

La citación: Brant, William Allen. (2021). "La Filosofía Sistemática que Comienza con los Sistemas Opuestos de Pensamiento: La lógica de descubrimiento y las metodologías científicas éticas". *Metodología, Instrumentación, Lógica, Estadística, Evidencias y Epistemología en la Salud*. Parte I & II en 8, 1: 45-85 & 9, 1: 46-84. <https://www.cucs.udg.mx/mileees/>

La Filosofía Sistemática que Comienza con los Sistemas Opuestos de Pensamiento: La lógica de descubrimiento y las metodologías científicas éticas

William Allen Brant
Director, Ethical Conflict Consulting

Abstract

This article presents eight different methodologies for directing observations and analyses of the processes involved in gaining knowledge via discovery. The author begins by applying the methodology from systematic philosophy through comparative analyses of opposing systems of thought to reveal concepts and subconcepts that are useful for attaining knowledge, applying systematic doubt with opposing subconcepts that are equivocated via system-thinking rather than problem-thinking. In §7, the scientific method is demonstrated concisely and presented with examples in radiology, including interviews and the logic of discovery in its applications with professional ethics. In §8.1, the professional ethical geographic analysis for individual workers' moral orientations at workplaces and the STEELED analysis in business management theory are described with comparative international analyses. Moreover, relevant analyses of white, gray and black markets is added to the latter analysis for methodological advancements. In §9, three interviews are presented with the technical radiologist, Salvador Torres Pérez. In §10, an example of qualitative scientific methodology concerning work activity is presented as a preparation for changing types of values in order to reevaluate quantitative analyses and metaanalyses. In §11, the application of the scientific method within a systematic methodology of ordered gradations of skepticism is demonstrated with philosophical historical methodology applicable to sciences. In §12, a theoretic framework of scientific observation is provided. In §13, the application of two methodologies is included in the process of professionally whistleblowing at workplaces. In §14, critical intercultural communicative pedagogy is applied as a necessary addition to the ethical scientific method to continue and improve the global scientific community and democracy at workplaces.

Keywords: Nicolai Hartmann, modalities, ontology, reality, system, experimentation, possibility theory, Diodoros Cronus, dogma, Cotard syndrome, modal realism, thinker, truth, absolute truth, x-ray, injury, radiology, Monsanto, professional ethics, methodology, rehabilitation, Wilhelm Roentgen, color, observation, environment, observer, object, system-thinking, problem-thinking

Resumen

Este artículo presenta ocho metodologías diferentes para dirigir observaciones y análisis de los procesos involucrados en la obtención de conocimiento a través del descubrimiento. El autor comienza aplicando la metodología de la filosofía sistemática a través de análisis comparativos de sistemas opuestos de pensamiento para revelar conceptos y subconceptos útiles para la adquisición de conocimiento. Se hace aplicando dudas sistemáticas y oponiéndose a

subconceptos que se equivocan a través del pensamiento de sistema en lugar del pensamiento de problemas. En §7, el método científico se demuestra de forma concisa y se presenta con ejemplos en radiología. Incluye entrevistas y la lógica del descubrimiento en sus aplicaciones y la racionalidad de sus partes en el proceso de las ciencias. En §8.1, el análisis geográfico ético profesional y el análisis PESTLE en la teoría de la gestión empresarial se describen con análisis demográficos y comparativos internacionales, incluyendo los análisis de los mercados blancos, grises y negros relevantes. En §9.1 se presentan tres entrevistas con el técnico radiólogo Salvador Torres Pérez. En §10, se presenta un ejemplo de metodología científica cualitativa sobre la actividad laboral como preparación para cambiar tipos de valores con el fin de reevaluar análisis cuantitativos y metaanálisis. En §11, se demuestra la aplicación del método científico dentro de una metodología sistemática de gradaciones ordenadas de escepticismo con la metodología histórica filosófica aplicable a las ciencias. En §12, se proporciona un marco teórico de observación científica. En §13, la aplicación de dos metodologías presenta el proceso para denunciar las irregularidades en los lugares de trabajo. En §14, la pedagogía crítica intercultural comunicativa se aplica como una adición necesaria al método científico ético para continuar y mejorar la comunidad científica global y la democracia en los lugares de trabajo.

Palabras claves: Nicolai Hartmann, modalidades, ontología, realidad, sistema, pensamiento, teoría de posibilidad, método científico, experimentación, Diodoro Cronos, dogma, síndrome de Cotard, realismo modal, pensador, descubrimiento, verdad, verdad absoluto, rayos X, radiografía, lesión, Monsanto, ética profesional, metodología, rehabilitación, Wilhelm Röntgen, color, observación, observador, objeto, ambiente, pensamiento de sistema, pensamiento de problemas

Contenido

§1. Introducción

LA PRIMERA METODOLOGÍA §1.1 Los pensadores de los sistemas y los pensadores de los problemas: La pluralidad de los sistemas opuestos de pensamiento, §1.2 Los mundos, un mundo o nada: La duda teórica y la duda seria como un trastorno mental, §1.3 La Lógica Deductiva Clásica: Los conceptos de la verdad y la falsedad en relación con la realidad e irrealidad

§2. Sistemas: Dos sistemas contrarios de pensamiento sobre cómo se da la realidad

§3. El sistema de pensamiento que sólo hay un mundo posible: El concepto de *posibilidad real*

§4. Tres posibilidades del mundo real: Sólo los eventos necesarios, sólo los eventos innecesarios o coincidentes y la mezcla ⇔ los cambios, sin cambios y la mezcla

§5. Los significados de “coincidencia” y “necesidad”, §5.1 Los significados filosóficamente esenciales del ser de necesidad

§6. El problema ético con los análisis modales: Negando la culpabilidad moral y legal

LA SEGUNDA METODOLOGÍA §7. La experimentación, metodología científica y lógica de descubrimiento: Los conceptos de posibilidad real, coincidencia y necesidad

§8. La parte ética de la metodología científica

LA TERCERA Y LA CUARTA METODOLOGÍA §8.1 La metodología profesional ética: El análisis geográfico profesional y el análisis de DEPILATESCM

§9. La fundación de la ciencia de radiología, §9.1 Tres entrevistas con un radiólogo: 1968 hasta el segundo año de COVID-19 pandemia

LA QUINTA METODOLOGÍA §10. La categorización de calidad y la relación con la categoría de cantidad, §10.1 Un análisis cualitativo: Los tipos de los negocios con los rangos extremos de valores de utilidad, desperdicio e intercambio, §10.2 Cuatro tipos extremos de negocios y unos ejemplos extremos representacionales, §10.3 Un análisis interpretativo evaluativo de los ejemplos de negocios en sus industrias, §10.3 Un análisis interpretativo evaluativo de los ejemplos de negocios en sus industrias

LA SEXTA METODOLOGÍA §11. La metodología filosófica científica a través del escepticismo metodológico, §12. El Concepto de Observación para el Análisis Científico Histórico Ético: Los conceptos de observador, objeto y ambiente, §12.1 El concepto de observación: Las direcciones científicas

LA SEPTIMA METODOLOGÍA §13. Una síntesis de dos metodologías para informar contra la falta de profesionalismo: La formación de la metodología científica ética en las profesiones

LA OCTAVA METODOLOGÍA §14 La metodología más importante para continuar las ciencias: La pedagogía crítica intercultural comunicativa ética, §14.1 La pedagogía crítica, §14.2 Las ganancias altas y la dominación de las publicaciones científicas, Conclusión, Bibliografía.

§1. Introducción¹

Hay tres preguntas que son actuales en la tradición del pensamiento moderno, en el umbral del trabajo de la filosofía (Hartmann, 2011, p. 43): ¿Qué podemos saber nosotros?, ¿Qué podemos esperar? y ¿Qué debemos hacer? La primera y la segunda pregunta es el tema de este ensayo con especial énfasis en un análisis de los sistemas opuestos de pensamiento de Nicolai Hartmann (1912; 1931; 1936; 1937 & 1938) y la metodología científica. Para la última pregunta, el argumento concluye que debemos hacer una dirección moral durante el proceso para alcanzar el conocimiento científico.

Para la primera metodología, inicia con una metodología filosófica sistemática que usa y describe la categorización de los sistemas opuestos de pensamiento. Construye los sistemas a través de unos conceptos básicos que la metodología científica usa en su aplicación. Metodológicamente, la aplicación de los conceptos fundamentales como espacio, tiempo y las modalidades a través la filosofía sistemática está presentando con sus sistemas. Además, a través de estos sistemas podemos interpretar la filosofía específica y la ciencia práctica a través los sistemas opuestos de pensamiento. No obstante, depende del nivel de la duda sistemática del sistema de pensamiento. Depende de la dirección de la duda sistemática del sistema.

La segunda metodología se describe a través de la lógica de descubrimiento en relación con los valores de las verdades posibles y las falsedades posibles y con la concisión científica con un hipótesis comprobable. En los hospitales, tienen una lógica de descubrimiento que requiere la ética profesional en una dirección específica. Usan la radiología para medir y alcanzar el conocimiento de los daños.

Por ejemplo, un análisis de una investigación en la radiología demuestra que la situación donde se usa la metodología científica requiere una dirección moral. Unas decisiones morales determinan la cantidad de las desventajas (ej. el tiempo, el dinero, la energía y los daños) del método específico de la investigación para el paciente a alcanzar el conocimiento para rehabilitar.

Por último, argumenta que la ética es necesaria para alcanzar el conocimiento con una dirección moral en toda metodología científica profesional. Argumenta que debemos identificar los poderes corporativos y gubernamentales que usan los engaños para vender productos de menos utilidades, esconder el desperdicio, ganar los intercambios o asegurar sus posiciones de poder. Las identificaciones continuas requieren la implementación de la pedagogía crítica. Incluye las identificaciones de las causas de sufrimiento para informar sobre las irregularidades ocultas en los lugares de trabajo.

¹ Agradezco Prof. Maha-Visnu Mayapur Hernández en la Universidad de Guadalajara para editar y Prof. Stephan Grotz en Katholische Privat-Universität Linz para su clase, El Concepto de Posibilidad, en la Universidad de Mainz, Alemania. Agradezco al Sr. David Alejandro Camacho Gutiérrez por su ayuda en el Hospital Civil Fray Antonio Alcalde y su entrevista en §9.1 como un facilitador de colaboración.

LA PRIMERA METODOLOGÍA

§1.1 Los pensadores de los sistemas y los pensadores de los problemas: La pluralidad de los sistemas opuestos de pensamiento

Esencialmente, la filosofía se centra en lo fundamental, lo último y la totalidad que es al menos comprensible con respecto al conocimiento limitado. De esta manera la filosofía se inclina a construir, complementar e imaginar libremente. Para la filosofía, los objetos más deseables para pensar de manera constructiva son los más inaccesibles.

Para la mayoría de las personas que históricamente han representado la filosofía, la filosofía comenzó a partir de representaciones preconcebidas del mundo, lo que significaba que la cosmovisión respectiva de sus objetos tenía que reconciliarse de una forma u otra (Hartmann, 1936/1977, 5). La estructura del pensamiento que surge de estas maneras se llama sistemas filosóficos. Los sistemas filosóficos construyen la totalidad antes de conciliar los problemas relevantes, y luego intentan conciliar los problemas relevantes a partir de las consecuencias que de ellos se derivan de la totalidad.

Sin embargo, en cada construcción, la filosofía no se queda sola. Junto con los enfoques holísticos, básicos y últimos de este tipo de trabajos intelectuales hacia avances en los problemas, otro tipo de trabajo intelectual analiza, penetra y examina, pero también tiene una tendencia a aceptar absolutamente nada que no pueda ser probado. Es este aspecto del trabajo intelectual que la filosofía tiene en común con las tendencias profesionales de toda la ciencia. Hartmann (ibid., 6) escribió²:

Sin embargo, es fácil distinguir entre dos tipos de pensadores a través del tiempo: los que son predominantemente pensadores de sistemas y predominantemente problemáticos. Los primeros son la mayoría. Como son los maestros de la escolástica son casi todos sin excepción, solo en el nominalismo tardío se rompe la tendencia; en la antigüedad Plotino (~204-270 CE) y Proclo (412-485 CE) eran de éstos, en los tiempos modernos Bruno (1548-1600), Spinoza (1632-1677), Wolff (1679-1754), Fichte (1762-1814), Schelling (1775-1854), y Hegel (1770-1831). Los pensadores de problemas son menos. Uno puede ver su tipo representado de manera relativamente puro en Platón (~428–~423 BCE) y Aristóteles (384-322 BCE); pero también en Descartes (1596-1650), Leibniz (1646-1716) y Kant (1724-1804) lo dejan ver claramente. Su signo es que su pensamiento no encaja en ningún sistema, o constantemente transgrede y este se rompe.

Encontramos que absolutamente no hay consenso en la filosofía de las universidades de hoy sobre los distintos sistemas que aplican múltiples conceptos como tiempo, causa, percepción, conocimiento y mortalidad. En 2014, un cuestionario de las posiciones de unos miles de académicos de filosofía demostró que los filósofos tienen las tendencias a creer en todas las posiciones posibles de los sistemas opuestos de filosofía (Bourget & Chalmers,

² Neben den Systemdenken schreitet das Problem Denken. Meist arbeitet es in denselben Köpfen, die auch Systembilder sind. Oft widerstreitet eines dem anderen in ein und demselben Kopfe. Dennoch lassen sich durch alle Zeiten hin unschwer zwei Typen von Denkern unterscheiden: solche, die vorwiegend Systemdenker sind, und solche, die vorwiegend Problem Denker sind. Die ersteren sind in der Überzahl. Die Meister der Scholastik gehören fast ohne Ausnahme hierher, erst im späten Nominalismus bricht die Gegentendenz durch; im Altertum waren Plotin und Proklus von dieser Art, in der Neuzeit Bruno, Spinoza, Wolff, Fichte, Schelling, Hegel. Der Problem Denker sind weniger. Man kann ihren Typus in Platon und Aristoteles relativ rein repräsentiert sehen; aber auch Descartes, Leibniz und Kant lassen ihn deutlich erkennen. Ihr Signum ist, daß sich ihr Denken entweder überhaupt nicht in ein System fügt oder doch es ständig überschreitet und durchbricht.

2014). Sin embargo, tenemos cuestiones importantes cuando consideramos que tenemos un dogma ya que muchos filósofos tienen la misma creencia en sus escritos. Son estas preguntas más profundas duraderas conceptuales que se aplican a todos los conceptos científicos también.

§1.2 Los mundos, un mundo o nada: La duda teórica y la duda seria como un trastorno mental

En los siglos XX y XXI, una suposición dogmática es: Hay muchos mundos posibles y uno de estos es nuestro mundo real.³ Con un enfoque sobre el concepto de los mundos posibles, la pregunta problemática se vuelve: ¿Es posible que haya sólo un mundo posible?⁴

Desde nuestra perspectiva la idea de que no hay un mundo posible o real es normalmente absurda porque la realidad se da (Hartmann, 1931). No es importante que las experiencias sean sueños, ilusiones o alucinaciones porque algo real se da todavía en nuestras experiencias, que es al menos un aspecto de realidad. No es importante porque un sueño, una ilusión y una alucinación, (es decir cualquiera experiencia, un recuerdo o una percepción) son algo real también y algo real es suficiente para la realidad (Hartmann, 1931; Heinämaa, Lähteenmäki & Remes, 2007; Fish, 2009).

No obstante, *la duda teórica del mundo real* es la posibilidad lógica que no hay un mundo real y posible. Hay tres posibilidades lógicas exhaustivas fundamentales que hacen tres sistemas opuestos de pensamiento en una constelación específica o un conjunto exhaustivo: sólo hay un mundo posible; hay más de un mundo posible; y no hay un mundo real.

La última posibilidad forma un sistema de pensamiento que es la duda teórica del mundo real, según Hartmann (1931). Es importante en relación con la teoría de lo dado de la realidad. Hartmann (1912, 51) escribió⁵:

³ "El mundo real" puede ser "el universo" o "el multiverso." Refiere a todos los eventos reales o los objetos reales. El dogma que hay muchos mundos posibles es un subsistema de pensamiento de un sistema más fundamental de pensamiento. El sistema de pensamiento más fundamental es también controversial (ibid.). Este subsistema tiene muchos más subsistemas (es decir una clasificación con una subclasificación con más subclases). Por ejemplo: La teoría de Lewis (1986) es aún más controversial porque es una subclasificación en otra subclasificación problemática. David Lewis es uno de los principales proponentes del dogma y tiene un enorme seguimiento con este dogma, especialmente en las bibliografías de los ensayos filosóficos contemporáneos (Hall, 2002; Weatherson, 2016), pero su última subclasificación (es decir su sub-subsistema de pensamiento, que es el realismo modal) no tiene un gran seguimiento. Por ejemplo, en otra clasificación se aplica el concepto de identidad coincide consistentemente con el dogma y usa este concepto que contradicha del subsistema de Lewis. Según Mackie y Jago (2017): "La noción de identidad entre mundos ("identidad a través de mundos posibles") es la noción de que el mismo objeto existe en más de un mundo posible (con el mundo real tratado como uno de los mundos posibles). Por lo tanto, tiene su hogar en un marco de "mundos posibles" para analizar, o al menos parafrasear, declaraciones sobre lo que es posible o necesario." (En sus escritos originales (ibid.): "The notion of transworld identity—'identity across possible worlds'—is the notion that the same object exists in more than one possible world (with the actual world treated as one of the possible worlds). It therefore has its home in a 'possible-worlds' framework for analysing, or at least paraphrasing, statements about what is possible or necessary.")

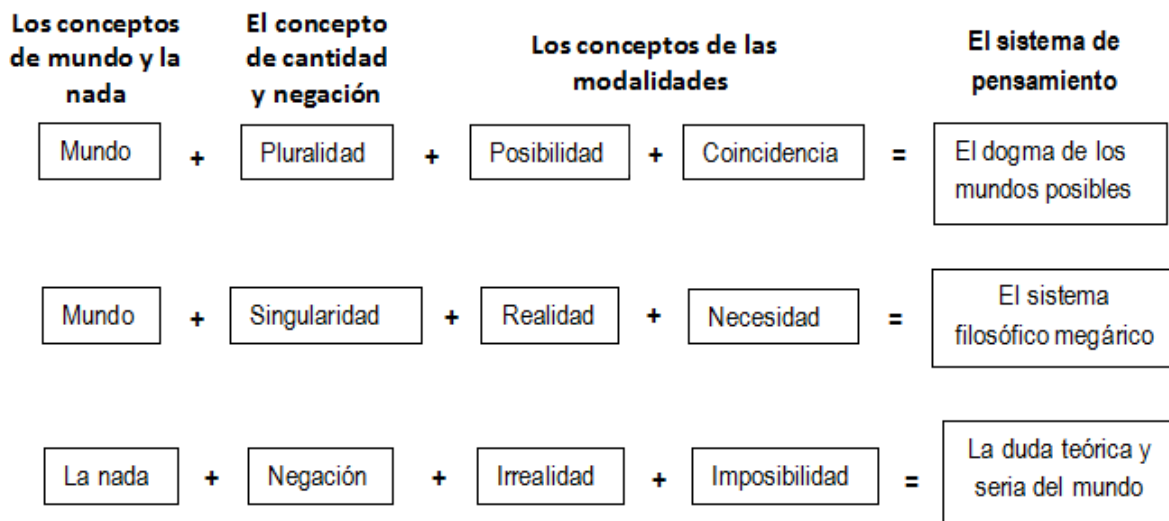
⁴ ¿Es necesario o innecesario que usamos la combinación de los conceptos de pluralidad, posibilidad y mundo? ¿Cuál es el conocimiento práctico que podemos alcanzar a través del uso de la combinación de los conceptos de mundo y pluralidad, singularidad o la nada?

⁵ Hartmann escribió: "Eine andere Art der Inhaltsbestimmung als die durch die besondere Konstellation der Systembeziehungen kann es für Prinzipien ja überhaupt nicht geben. Hier eröffnet sich also sichtlich die Möglichkeit einer Aktualisierung des Systemgedankens, wenn auch nicht nach der Seite der Totalität, sondern nach der der Kontinuität hin."

No hay otro tipo de determinación del contenido que no sea a través de la constelación específica de las relaciones de los sistemas en general, que puede dar por esos principios. Aquí, abrió claramente la posibilidad para actualizar el sistema de pensamiento, si también no por el lado de la totalidad, pero de acuerdo con la continuidad.

En psicología, los tres sistemas opuestos de pensamiento son importantes con un tipo de trastorno mental, éste, es teóricamente a través de la constelación específica de las relaciones de los últimos sistemas. *La duda seria del mundo real* es un trastorno mental. Éste, es el síndrome de Cotard o el delirio de negación (Young & Leafhead, 1996, p. 155; Pearn & Gardner-Thorpe, 2002; Brant, 2013b, 302). Puede ser un sistema de pensamiento que expresa que no hay un mundo posible.

El síndrome de Cotard es una forma de psicosis delirante que se manifiesta en esquizofrénicos y personas con trastorno bipolar. (Pearn & Gardner-Thorpe, 2002, 1400). Negar la viabilidad de la duda seria es como malentender a los pensadores anormales. Es un malentendimiento del alcance de nuestro propio pensamiento. La duda teórica del mundo posible o real es importante para nuestros pensamientos, al ser completamente sobre la teoría de la realidad, los conceptos del mundo posible, el mundo real en relación con otros conceptos, ejemplo: la cantidad, calidad, identidad y causalidad (Beck, 1961).



Tres sistemas opuestos de pensamiento que forman una esfera lógica exhaustiva del espacio conceptual: >1, 1 o 0, respectivamente, o todo, singularidad o nada

Podemos ver las combinaciones de los conceptos de tres sistemas de pensamiento. El primer sistema es dogmático. Viene de muchos filósofos en América del Norte y Europa en las revistas académicas populares. El dogma dice que hay más que un mundo posible.

Con el dogma, hay una tendencia para los pensadores de este sistema a formar un subsistema específico de pensamiento. Este subsistema de pensamiento dice que la combinación del concepto de pluralidad ambigua grande o infinita y el concepto de mundo es servicial (Lewis, 1986).

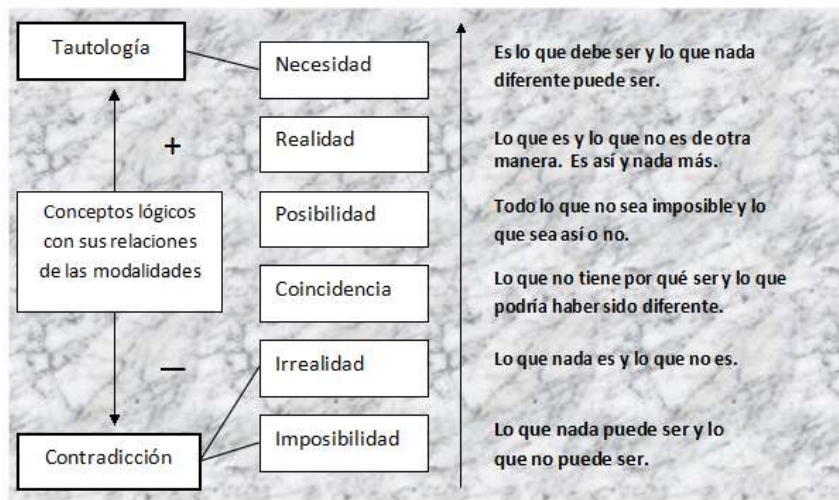
Sin embargo, las preguntas críticas piden porque el enfoque del concepto de pluralidad tiene una aplicación en la dirección hacia un extremo versus el otro extremo. Por ejemplo, al menos hay un dificultad a encontrar un filósofo serio que argumenta que hay sólo dos o tres mundos posibles o sólo un mundo posible y una mitad (es decir el otro extremo). No obstante,

el sistema de pensamiento dogmático de los mundos posibles permite para el sistema a ser finito o infinito a través el concepto de pluralidad y un subconcepto de irrealidad (esto es el concepto de irrealidad coincidente).⁶

Como principio integral para la interpretación de cada concepto, los humanos tienen la capacidad de usar cada sistema de pensamiento temporalmente, especialmente en las ciencias. A través los usos de todos los sistemas opuestos de pensamiento en una esfera, por ejemplo, una investigación de las observaciones de la investigadora y su compilación de las notas, las entrevistas, la videografía etc. está lista para hacer el análisis cualitativo.

El análisis cualitativo de la implementación de la metodología científica interpreta los fenómenos reales a través de unos conceptos o subconceptos que cambian sus limitaciones (es decir el rango del concepto específico) a través de cada sistema diferente. Entonces, es importante realizar el sistema de pensamiento que usted usa temporalmente para entender la diferencia en el concepto con el mismo nombre que usted, como el individuo, usa durante un análisis para realizar los conceptos específicos del sistema.

Por ejemplo: el concepto de coincidencia tiene dos subconceptos que son los conceptos de coincidencia real y coincidencia irreal. Sin embargo, los últimos conceptos son específicamente del sistema de pensamiento que declara que hay más que un mundo posible. Entonces, la interpretación del concepto de coincidencia, según otros sistemas, es diferente y no tiene los subconceptos como el primer sistema de pensamiento de pluralidad. La estructura del concepto de coincidencia irreal tiene un subconcepto del sistema de pensamiento de la duda teórica del mundo real. La estructura del concepto de coincidencia como una imposibilidad en el sistema megárico es un subconcepto del sistema de pensamiento de la duda teórica del mundo posible.



El análisis tradicional filosófico de las modalidades y sus conceptos relacionados: 3 positivas y 3 negativas (Brant, 2013a, 144; Hartmann, 1938, 30)

⁶ Otro concepto de irrealidad es el concepto de imposibilidad (esto es irrealidad necesaria). El sistema megárico usa el concepto de imposibilidad a extender a cada cosa irreal y cada evento irreal. Según el dogma, el número de las posibilidades, que nunca pasa, se representa como "los eventos coincidentes irreales" con una cantidad (es decir una pluralidad ambigua numerosa) que es mucha más que todos los eventos reales que pasan. El mundo se concibe como una mezcla de los eventos necesarios y coincidentes o sólo los eventos coincidentes, según el dogma.

Según el análisis histórico de Nicolai Hartman⁷ (1938, 1):

A finales de la Edad Media, se entendía por el *modus* la especialización de la sustancia. En el subsistente se distingue entre los atributos como permanentes y necesarios, las modalidades como determinaciones cambiantes y accidentales, los entendidos como piezas de esencia, estos como meros estados de sustancia. Este significado de "*modus*" se conservó en aquellos sistemas filosóficos de la época moderna que se basaban en una sustancia metafísica. Fue con ellos el imperante en su tiempo y pereció con ellos cuando el pensamiento crítico puso fin a las teorías sustanciales. El sentido actual de modalidad no tiene nada que ver con eso, y aquí podemos dejarlo solo.

En contraste con ella, un significado diferente de la palabra "*modus*" se desarrolló tardíamente — probablemente no antes del siglo XVIII — en la lógica. Se trata de una cuarta dimensión de la división de los juicios junto con los de cantidad, calidad y relación. Se parte de la diferencia si el juicio expresa una posibilidad, un ser per se o una necesidad. Estos tres casos forman las tres "modalidades lógicas". En su oposición está la "modalidad de juicio".

El análisis histórico presenta las modalidades como juicios después el siglo 18. Son juicios que presentan muchos problemas filosóficos, especialmente las equivocaciones y el problema ético de los conceptos de coincidencia y necesidad (§5 y §6). Sin embargo, el sistema dogmático usa los dos conceptos y aplica dos subconceptos populares de coincidencia.

Un subsistema dogmático de pensamiento usa el concepto de coincidencia irreal y tiene la conclusión que el mundo real acompaña una pluralidad ambigua numerosa de los mundos irreales coincidentes. En este subsistema hay mundos contingentes o innecesarios e irreales.

Sin embargo, el sistema megárico presenta el concepto de coincidencia como un concepto erróneo en cada caso. Sigue siendo una posibilidad que el pensador solo usa el concepto de posibilidad y el concepto de mundo para describir las consecuencias pasadas esperadas (posibles) en caso de que se hubiera tomado otro evento o decisión.

Las relaciones formales de las modalidades tienen tres indiferencias. Funciona para formar su diferenciación en tres esferas. El modo de realidad es indiferente a la necesidad y la coincidencia. El modo de posibilidad es indiferente a la realidad y la irrealidad. El modo de irrealidad es indiferente a la posibilidad y la imposibilidad. Entonces, las relaciones formales se presentan la realidad que puede ser necesaria o innecesaria, la posibilidad que puede ser real o irreal y la irrealidad que puede ser posible o imposible (Hartmann, 1938, 88-9).

El orden de la clasificación tradicional de las modalidades coincide consistentemente interiormente con el sistema dogmático de pensamiento. Aparece que cada frase de pensamiento tiene una relación con al menos una modalidad en el centro de la última figura (Brant, 2013a, 144; Hartmann, 1938). Sus relaciones son importantes en las ciencias.

⁷ "Im ausgehenden Mittelalter verstand man unter dem Modus die Besonderung der Substanz. Man unterschied am Subsistierenden die Attribute als ständige und notwendige, die Modi als wechselnde und zufällige Bestimmtheiten, verstand jene als Wesensstücke, diese als bloße Zustände der Substanz. Diese Bedeutung von „Modus" erhielt sich in denjenigen philosophischen Systemen der Neuzeit, die sich auf einer Substanzmetaphysik aufbauten. Sie war mit ihnen die herrschende in ihrer Zeit und ging mit ihnen zugrunde, als das kritische Denken den Substanztheorien ein Ende machte. Sie hat mit dem heutigen Sinn von Modalität nichts zu schaffen und mag hier auf sich beruhen bleiben. Im Gegensatz zu ihr hat sich spät — wohl nicht vor dem 18. Jahrhundert — in der Logik eine andere Bedeutung des Wortes „Modus" herausgebildet. Sie betrifft eine vierte Dimension der Urteilsteilung neben denen der Quantität, Qualität und Relation. Sie geht von dem Unterschiede aus, ob das Urteil ein Möglichsein, ein Sein schlechthin, oder ein Notwendigsein aussagt. Diese drei Fälle bilden die drei „logischen Modi". In ihrem Gegensatz besteht die „Modalität des Urteils".

El concepto de tautología depende del concepto de necesidad en cada sistema de pensamiento. El ejemplo: "Va a llover o no va a llover" (esto es de los sistemas dogmáticos y megáricos) y la cosa imposible es imposible (es decir del sistema de la duda teórica o seria).

No obstante, el concepto de contradicción es distinto para el sistema megárico que permite una contradicción entre dos posibilidades lógicas inclusivas. Ejemplo: "Tal vez va a llover en la ubicación mañana, y tal vez no va a llover en la ubicación mañana" compone una contradicción lógica en el sistema megárico (§3).

El concepto de irrealidad coincidente tiene una parte grande para construir el concepto de identidad o identificación continua (Hartmann, 1938; Brant, 2013a; Brant, 2019, 323-25). Este sistema de pensamiento presenta otros dogmas también.

Un problema es que carecemos por completo de criterios para la identidad introspectiva en casi todos los tipos de las formas más simples de contenido cualitativo (Metzinger, 2003). En muchos puntos del espectro magnética visible de los colores de las luces, podemos discriminar entre de muchas parejas de tonalidades de lo mismo color pero no podemos identificar individualmente la tonalidad con casi lo mismo número de veces como las discriminaciones (ibid., 69-70; Raffman, 1995, 294). Tal vez es también una razón para las evaluaciones de los colores de las personas como blancas, rojas, amarillas, marrones y negras, aunque nuestras pieles no tienen estas tonalidades, excepto para sólo raramente.

La idea de la identificación del yo continuo se describe mejor de manera más abstracta como la teoría del modelo de yo de subjetividad. La falta de criterios para la identificación introspectiva es una razón por las cuales Thomas Metzinger (ibid.) titula su libro, *Siendo nadie: La teoría del modelo de yo de subjetividad*.

El sistema megárico no tiene una consistencia interior con el concepto de identidad continua. Por ejemplo, un médico no es un médico continuamente durante el tiempo del sueño o si no trabaja porque no se cumplen las condiciones necesarias para esa identidad en esos tiempos. Una identidad cambia con la geografía diferente, según el concepto de posibilidad real que usa la filosofía megárica. El ejemplo: un astronauta no se identifica como un astronauta cuando él está en su propia casa y no está trabajando, según el sistema.

El sistema megárico requiere sólo un mundo posible. Sin embargo, este mundo posible puede ser finito o infinito (Brant, 2019, 308-40). No usa el concepto de coincidencia real o irreal en este sistema (§5-7). El concepto de infinidad tiene dos significados en el primer sistema de pensamiento porque puede significar a la pluralidad de los mundos posibles o la pluralidad del espacio, tiempo o objetos en el mundo real. Podemos usar el concepto de pluralidad infinita del espacio, tiempo o objetos como una posibilidad a través del pensamiento consistente con el sistema megárico todavía.

El sistema megárico permite a un investigador comprender muchos dogmas de los ponentes de dos otros sistemas opuestos a través de la constelación completa en su esfera (Hartmann, 1936/1977; 1912).⁸ La conclusión del análisis de la metodología de la filosofía sistemática es que este conjunto exhaustivo lógico de sistemas opuestos de pensamiento son la pluralidad, la singularidad y la nada en relación con el concepto de mundo.

Cuando un pensador utiliza un concepto y no presta atención al sistema de pensamiento del que surge, se pasan por alto los significados opuestos del mismo concepto, lo que restringe el análisis a un sistema de pensamiento de línea dura. De ese modo, el pensador se convierte en un pensador de sistemas específicos que desconocen los problemas de los sistemas opuestos de pensamiento que están fácilmente disponibles para el pensador a través del análisis filosófico sistemático.

⁸ El método de la filosofía sistemática al menos se parece parcialmente como unos aspectos del método de Baruch Spinoza (1661, §17-20) y puede aplicar al ejemplo de los tres sistemas opuestos.

§1.3 La Lógica Deductiva Clásica: Los conceptos de la verdad y la falsedad en relación con la realidad e irrealidad

La suposición, de que hay una realidad, es innecesaria en la lógica deductiva. Por ejemplo, la frase “Algo es real” se presenta en la lógica clásica como verdadera o falsa, pero no ambas. La frase “Nada es real” no es contradictoria y no es como la frase “Ninguna declaración es verdadera” esta última frase es contradictoria (McTaggart, 1921, pp. 58-9; Parra, 1921). Las frases “Hay muchas realidades” y “Hay muchos mundos posibles” son dos suposiciones innecesarias en la lógica clásica.

La realidad está dada con cualquier experiencia y atención. Sin lugar a duda, una experiencia no puede ser suficientemente específica o precisa, esto con el fin de derivar una contradicción con la frase “Nada es real.” Por lo tanto, la frase permanecerá como una posibilidad lógica. Es cuestionable si es una posibilidad física.

Los significados: (1) Una *posibilidad lógica* no es una imposibilidad lógica, y esta es una posibilidad física o una imposibilidad física pero no ambas; (2) Una *posibilidad física* es una posibilidad lógica, y esta es ni una imposibilidad lógica ni una imposibilidad física; (3) Una *imposibilidad física* no es una posibilidad física, y esta es una posibilidad lógica o una imposibilidad lógica pero no ambas; and (4) Una *imposibilidad lógica* es una imposibilidad física, y esta es ni una posibilidad lógica ni física (Brant, 2019, 317-25).

Sólo la posibilidad física de los cuatro conceptos es un candidato para establecer el conocimiento científico sobre los fenómenos reales, excepto tal vez unas descripciones del conocimiento científico sobre unos aspectos que no son las partes de los fenómenos reales. Según Porfirio Parra (1921, 111):

El conocimiento supone la existencia de una o más verdades universalmente ciertas, que son el fundamento de todo acto de creencia. Tenemos una gran confianza en que existe la verdad y en que hemos de encontrarla; por más que repetidas veces nos engañemos, estamos seguros de que nuestros errores no dependen de que no existan principios de verdad, sino de que no hemos tenido el acierto de aplicarlos convenientemente.

§2. Sistemas: Dos sistemas contrarios de pensamiento sobre cómo se da la realidad

Nicolai Hartmann (1912, 23) escribió sobre el concepto de sistema⁹:

[El] {s}istema no es un comienzo, sino el fin del conocimiento filosófico. Este final nunca está allí, nunca termina; porque el conocimiento filosófico nunca termina. [El] {s}istema denota la totalidad ideal de este conocimiento. Su significado metodológico para el tratamiento de problemas individuales, por lo tanto, puede ser imposible de ser prohibitivo; porque existe sólo en relación con la intención final ideal del conocimiento.

⁹ Según Hartmann (1912, p. 23): “System ist kein Anfang, sondern ein Ende für die philosophische Erkenntnis. Dieses Ende ist nie da, nie fertig; denn philosophische Erkenntnis ist nie fertig. System bezeichnet die ideale Totalität dieser Erkenntnis. Seine methodische Bedeutung für die Behandlung einzelner Probleme kann daher unmöglich eine unterbindende sein; denn sie besteht nur in der Beziehung auf die ideale Endabsicht der Erkenntnis.”

La posibilidad lógica de que no hay un mundo posible es importante, en relación a dos posibilidades lógicas exhaustivas, para los sistemas opuestos del pensamiento cómo se da la realidad y estas posibilidades son:

1. la posibilidad lógica de que sólo hay un mundo posible y que es el mundo real (Hartmann, 1937).
2. la posibilidad lógica de que hay más de un mundo posible y el mundo real es uno de ellos (ibid.; Hartmann, 1938).¹⁰

Tenemos tres sistemas contrarios de pensamiento en el conjunto lógico. Hay sólo dos sistemas opuestos de pensamiento que se da la realidad. Para la razón que expresa que se da la realidad, es suficiente para la exclusión de la consideración continua de la posibilidad de que no hay un mundo real o posible, excepto para las evaluaciones comparativas de los sistemas en el conjunto lógico exhaustivo.

Entonces, la filosofía sistemática continua sin analizar más la duda teórica y con un entendimiento sobre el dogma. Sus relaciones son importantes en el conjunto lógico exhaustivo para prevenir o entender los dogmas y sus relaciones lógicas con otros sistemas opuestos de pensamiento en sus esferas.

La filosofía sistemática no tiene una suposición de un sistema particular de alto rango. Por lo tanto, el tratamiento permite formar una metodología y obtener el conocimiento a través las comparaciones de los sistemas opuestos de pensamiento. Esto nos lleva a pensar que, los dogmas son innecesarios y por ello, la filosofía sistemática presente problemas filosóficos y no nos ofrece respuestas terminales.

Las partes elaboradas de los sistemas de pensamiento (es decir los subsistemas) se pueden describir en relación con los sistemas de pensamiento.¹¹ Una conclusión es que una metodología falta donde se usa un concepto específico de un sistema opuesto de pensamiento (ej. coincidencia) sin sus relaciones con otros sistemas en el mismo conjunto lógico exhaustivo.

Empezaremos con la suposición de que tenemos al menos un mundo posible y real para expandir la discusión. Además, sabemos que hay un mundo posible y real. No obstante, necesitamos saber más sobre los diversos conceptos de posibilidad (Brant, 2019).

¿Cómo podemos diferenciar entre el mundo real y un mundo posible? ¿Cómo podemos diferenciarlos si hay sólo un mundo posible o si hay más que un mundo posible? Esto necesita ser una forma práctica para alcanzar el conocimiento.

La suposición de que “hay muchos mundos posibles” (es decir un subsistema de pensamiento de (2)) necesita una justificación, a pesar de que es ampliamente aceptada por

¹⁰ Una suposición es que sólo una mitad de un mundo no es posible porque el mundo o los mundos pueden ser contados sólo en un número entero o números enteros. En el último aspecto, es similar a la idea de que un sujeto no puede tener sólo la mitad de una mente.

¹¹ Una forma de socavar un subsistema de pensamiento bajo análisis es a prueba de ello mediante el método sistemático filosófico, que consiste en enumerar todos los subsistemas de pensamiento opuesto en su mismo nivel. Inmediatamente, nos encontramos con una serie de problemas. Sin embargo, cuando los sistemas de pensamiento opuestos también cuentan con todos sus subsistemas de pensamiento opuesto al mismo nivel, ocurre naturalmente un debilitamiento notable del subsistema de pensamiento bajo análisis. Las ideologías funcionan como muchos subsistemas de pensamiento consistentes con la tendencia a facilitar un grupo a dominar otros grupos sociales en la sociedad. La dificultad es que un sistema de pensamiento es en común con muchos miembros de cada grupo social subordinante. Son grupos sociales subordinantes porque sus razas, sus edades, sus sexos o sus identificaciones como extranjeros que la policía no le gusta etc. tiene las desventajas sistemáticamente de las instituciones sociales que los grupos dominantes en su mayoría ocupan. El ejemplo: el nacionalismo blanco en el EE. UU. tiene una tendencia con el racismo en el sistema penal a proporcionar los grupos subordinantes con más desventajas proporcionalmente (Brant, 2019).

varios filósofos sin una justificación. La suposición de que “hay muchos mundos posibles” es una doctrina prescrita y proclamada como una verdad incuestionable por un grupo grande de filósofos y literatos. Mantiene la pluralidad ambigua grande. Este supuesto popular aumenta la dificultad de aplicar la filosofía sistemática.

Ambos sistemas de pensamiento son formas válidas de pensamiento pero forman unas contradicciones.¹² Además, un pensador puede usar todos los sistemas de pensamiento consecutivamente. Es importante discutir los sistemas de pensamiento que son menos discutidos en una constelación específica de significaciones.¹³

§3. El sistema de pensamiento que sólo hay un mundo posible: El concepto de *posibilidad real*

Hablando lógicamente, si sólo hay un mundo posible, todos los eventos y todas las cosas de ese mundo son reales y necesarias. No hay una coincidencia real o irreal en este sistema de pensamiento. Por lo tanto, el sistema de pensamiento, donde no hay una coincidencia en el mundo real o posible, usa frecuentemente el concepto de *posibilidad real*.

Con el concepto de posibilidad real, una persona puede argumentar que cuando un evento pasó, no es posible que el evento no haya sucedido. Por lo tanto, absolutamente todo en el pasado es necesario en este sistema de pensamiento (Hartmann, 1936 y 1937; Beck, 1961; Brant, 2019, 317-24, 340-55).¹⁴ Además, podemos argumentar que cuando algo pasa, no es posible que este evento no ocurra, según el sistema megárico.

Conceptualmente, está en el centro de los pensamientos entre de dos estancias extremas: (1) “cualquier cosa es posible” (es decir todo es posible) y (2) “cualquier cosa es imposible” (es decir nada es posible). Además, el sistema de pensamiento que usa el concepto de posibilidad real mantiene que (3) no cualquier cosa es posible (es decir algo es posible).¹⁵

Según Diodoro Cronos en la escuela megárica y Baruch Spinoza, las coincidencias no existen en el mundo real y sólo tres modalidades describen lo que se denomina como “los objetos y eventos del mundo real” (Hartmann, 1937 y 1938). Las modalidades positivas son *necesidad, realidad, y posibilidad*. Usamos las atribuciones de las modalidades positivas para entender las cosas o eventos en el mundo real como sólo el mundo posible. Las modalidades negativas de *irrealidad e imposibilidad* describen todo lo que no está en el mundo real y que no está en el único mundo posible.¹⁶ En contraste con otro sistema de pensamiento, éste usa el

¹² Ambos de los sistemas de pensamiento pueden referir a un mundo real infinito y un mundo posible infinito y las limitaciones son diferentes porque (1) no incluye una cambia en el mundo real y posible, pero (2) puede incluir los cambios o ningún cambio en todas.

¹³ Los sistemas de pensamiento limitan arbitrariamente lo que se da a nosotros y son unilaterales porque los hechos y los fenómenos reales son independientes de pensamiento (Poli, 2012, §2).

¹⁴ Por ejemplo, el sistema puede diferenciar entre de los eventos necesarios que sucedieron en el pasado y los eventos reales que pasan. Además, cuando un tipo de evento nunca pasa y nunca va a pasar, este tipo de evento irreal e imposible tiene, por ejemplo, ambos un aspecto de las fantasías que nunca va a pasar y un aspecto del concepto de evento que nunca va a tener un cumplimiento en realidad.

¹⁵ Cada sistema de pensamiento tiene una consistencia y una contradicción con los dos otros sistemas. Respectivamente, (1) todo es posible y (3) algo es posible son la consistencia. (1) cualquier cosa es posible y (3) no cualquier cosa es posible son la contradicción. (2) cualquier cosa es imposible y (3) no cualquier cosa es posible son la consistencia, y (2) nada es posible y (3) algo es posible son la contradicción. Por lo tanto, el sistema megárico es una estancia entre los dos demás.

¹⁶ Según la teoría tradicional, hay seis modalidades en un orden de clasificación de las más negativas a las más positivas: Imposibilidad es lo que no puede ser. Irrealidad es lo que no es o no existe. El concepto de coincidencia es negativo porque coincidencia es el opuesto del concepto de necesidad.

concepto de irrealidad necesaria de manera más frecuentemente porque el mundo real no tiene una irrealidad innecesaria, coincidente o contingente. No es posible en este sistema.

En el mundo posible de Diodoro Cronos, un evento necesita el cumplimiento de todas las condiciones necesarias antes o de forma simultánea a éste. Antes que las condiciones tengan su cumplimiento para dicho evento, éste es imposible físicamente. El sistema de pensamiento donde hay sólo un mundo posible, argumenta que los cumplimientos de las condiciones son los aspectos de la estructura del mundo real (Hartmann, 1940).

¿Cómo puede un evento ser posible, si éste no cumple con todas las condiciones necesarias para que acaezca?¹⁷

§4. Tres posibilidades del mundo real: Sólo los eventos necesarios, sólo los eventos innecesarios o coincidentes y la mezcla ⇔ los cambios, sin cambios y la mezcla

Hay tres distintos sistemas de pensamiento en otro conjunto lógico exhaustivo. Un sistema tiene sólo coincidencias ónticas que describen todos los eventos (§5). Otro sistema tiene sólo necesidades ónticas que describen todos los eventos. El sistema dogmático de pensamiento mantiene que hay una mezcla de sólo un evento de necesidad óntica o más y el resto son los eventos coincidentes ónticos o hay una mezcla de sólo un evento coincidente óntico o más y el resto son los eventos necesarios ónticos. Una tendencia dogmática es a pensar que el mundo real, es una mezcla de eventos necesarios y coincidentes. Además, ellos no tienen una justificación o una explicación sobre cómo podemos clasificar los eventos como las coincidencias ónticas y las necesidades ónticas. Este sistema dogmático de pensamiento usa el concepto de pluralidad ambigua. Las posibilidades físicas son cuestionables.

Hay unos argumentos válidos con las conclusiones que todos los eventos en el mundo real pueden pasar como las coincidencias (esto es un mundo posible lógico) (§5-7). Kant (1783) escribió un argumento válido que algún evento en el mundo real puede pasar, con una esencia necesaria.¹⁸

El sistema megárico de pensamiento mantiene que todos los eventos son necesarios. Es una posibilidad lógica que todos los eventos son las necesidades ónticas del mundo real.

Coincidencia es lo que podría ser diferente y es lo que no debe ser. Posibilidad es lo que puede ser. Realidad es lo que es y lo que existe. Necesidad es lo que debe ser y es lo que no podría ser diferente (Hartmann, 1938, p. 30; Brant, 2013a, p. 144; Brant, 2018). Además, el sistema de pensamiento que usa el concepto de posibilidad real argumenta que cualquiera que es irreal es siempre imposible también. El concepto negativo y el opuesto del concepto de necesidad es el concepto de coincidencia. Según Aristóteles, una coincidencia es una realidad o una irrealidad. La puede ser una posibilidad positiva o negativa, según Aristóteles.

¹⁷ El sistema contrario de pensamiento donde hay más que un mundo posible puede argumentar que las condiciones necesarias de todos los eventos no existen o, por ejemplo, que las condiciones necesarias en el mundo real son arbitrarias porque algunos mundos posibles tienen los mismos eventos pero con las condiciones diferentes.

¹⁸ Kant (1794, §51) escribió: "La frase: En la serie de las causas hay una esencia necesaria. La frase contraria: Nada necesaria es en la serie, sino más bien en esta serie todo es coincidente. (Satz: In der Reihe der Ursachen ist irgend ein notwendig Wesen. Gegensatz: Es ist in ihr nichts notwendig, sondern in dieser Reihe ist alles zufällig.)" Kant no escribe sobre el dogma que hay una serie de los eventos en el mundo real y posible, que es una mezcla de algunos eventos coincidentes con algunos eventos necesarios. Además, el concepto de evento no ha usado, en la filosofía de Kant aquí.

§5. Los significados de “coincidencia” y “necesidad”

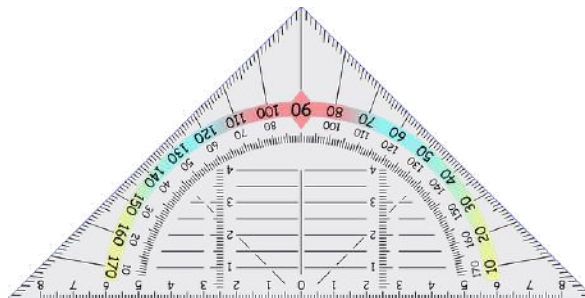
Hay muchas equivocaciones sobre los significados de los conceptos de coincidencia y necesidad. Los significados del concepto de coincidencia son: “no planificado”, “imprevisto”, “inesperado”, “involuntario”, “accidental” etc. Ejemplo: cuando una persona choca con otra a menudo, pero en su lugar la otra persona resulta ser un amigo que no ha visto en muchos años (Hartmann, 1938, 33).



Un aterrizaje de los dados es una coincidencia con respecto a la imparcialidad.

Otro significado del concepto de coincidencia es la “imparcialidad”. Por ejemplo, cuando una persona lanza una moneda y dice “sello o águila (cara o cruz)”, el resultado es una coincidencia con que la persona dice (ibid., 33-4). Excepto cuando la moneda se manipula para pesar más y aterrizar con mayor frecuencia de un lado en particular, por ejemplo, tenemos una coincidencia porque es la misma como una imparcialidad sobre el resultado y la predicción. Generalmente, este tipo de predicción y este tipo de resultado coinciden coincidentemente. Todavía la cuestión profunda es si dos eventos innecesarios coinciden de manera fundamental en su lugar.

Un triángulo tiene siempre 180° de los ángulos interiores y esto es una parte esencial y una necesidad conceptualmente para formar un triángulo. Sin embargo, podemos tener un triángulo con un ángulo interior de 37° y éste ángulo no es esencial para otro triángulo. Por lo tanto, es coincidente que el triángulo tiene un ángulo de 37° . El significado de la coincidencia aquí es algo que es una “inesencialidad” (ibid., p. 34). Sin embargo, el ángulo de 37° es necesario para cada triángulo que tiene dos más ángulos interiores de 143° .



El concepto de triángulo es sobre un objeto (ideal) que tiene esencialmente (perfectamente) tres ángulos interiores de 180° .

Nada de los últimos significados explica o describe el concepto de coincidencia óptica. Una coincidencia óptica es un ser completamente innecesario (ibid., 35). El concepto de coincidencia óptica es fundamental, tiene una importancia en la ética, filosofía teórica, metafísica, ontología y epistemología. Principalmente, el sistema de pensamiento que usa el concepto de posibilidad real argumenta que no hay una coincidencia óptica en el mundo real y que todos los eventos son necesarios ópticamente.

Una “necesidad óptica” es un ser que es completamente necesario, un evento completamente necesario o un estar allí que es totalmente necesario (Hartmann, 1938, 36-41). Es una posibilidad que un ser es necesario (esto es no ópticamente) o las condiciones del ser son necesarias, sólo en parte. Por ejemplo, los animales deben consumir agua para sobrevivir (es decir una necesidad para la vida) y es cuestionable si es totalmente una condición necesaria porque, quizá la vida es innecesaria. Es cuestionable si algo es una necesidad óptica en el mundo real. Hartmann (ibid., 37) sostuvo¹⁹:

La necesidad, por otra parte, todavía existe en otros dos opuestos: la imposibilidad por un lado y la posibilidad por el otro. La imposibilidad es en sí misma una especie de necesidad, es decir una necesidad negativa. Pero la posibilidad es algo completamente diferente; Para ella, lo contrario no es cualitativo, sino puramente modal. Algo es posible que también lo puede ser diferente; pero algo es necesario que no lo puede ser de otra manera de lo que resulta. Si uno se aferra a estos momentos contradictorios, ya está claro que debe haber varios lados en el concepto de necesidad que, dependiendo de su dominio o retirada, implican una serie de diferencias de significado. De hecho, su posición en el tipo de necesidad de las diversas esferas es en gran medida divergente.

En respecto del concepto de necesidad, el pensador tiene la experiencia consciente o atención de la relación de una conexión estricta. Un significado de necesidad, según Hartmann (ibid.), es “requerido” o “necesario para un propósito particular”. En las ciencias naturales, hablan sobre las condiciones necesarias para realizar una consecuencia o un efecto. Entonces, el significado de necesidad es la dependencia del resultado de la condición. Puede ser sólo una condición parcial también. Las empresas tienen los recursos necesarios y necesitamos el conocimiento para hacer las actividades y las operaciones, según este significado del concepto de necesidad.

Otro significado de necesidad es “inevitable” como en las doctrinas de la fatalidad, la predestinación y el destino. Según Hartmann (ibid., 38), este significado viene de una ideología. El uso de lenguaje determina que dice “debería haber sido” por los eventos reales y “no debería haber sido” por los eventos irreales. El problema es que el uso es ambiguo e indeterminado.

Otro significado de necesidad es algo inevitable sin una predeterminación real. El objeto o evento necesario tenía que ser así. Es ineludible. Hartmann sostuvo que el concepto de causalidad viene de este significado. Hartmann (ibid.) escribió²⁰:

¹⁹ Die Notwendigkeit steht überdies noch in zwei anderen Gegensatz-Verhältnissen: zur Unmöglichkeit einerseits und zur Möglichkeit andererseits. Die Unmöglichkeit ist selbst eine Art Notwendigkeit, nämlich negative Notwendigkeit. Die Möglichkeit aber ist etwas ganz anderes; zu ihr ist der Gegensatz kein qualitativer, sondern ein rein modaler. Möglich ist das, was auch anders ausfallen kann; notwendig aber ist das, was nicht anders ausfallen kann, als es ausfällt. Hält man diese Gegensatzmomente fest, so leuchtet schon daran ein, daß es im Notwendigkeitsbegriff verschiedene Seiten geben muß, die je nach ihrem Dominieren oder Zurücktreten eine Reihe von Bedeutungsverschiedenheiten involvieren. In der Tat ist ihre Stellung im Notwendigkeitstypus der verschiedenen Sphären eine weitgehend abweichende.

²⁰ Und man meint damit: da die Umstände so und so lagen, konnte es nicht anders kommen. Es war vielleicht nicht an sich unabwendbar, sondern nur für uns; hätte man die Sachlage durchschaut und noch obendrein die Mittel in der Hand gehabt, es abzuwenden, man hätte es wohl abwenden können, hätte den Prozeß umgelenkt. — In dem so gefaßten Begriff des Unvermeidbaren liegt das Schema der Kausal-determination zugrunde. Der Kausalprozeß ist grundsätzlich sehr wohl lenkbar, er ist an keine Ziele gebunden. Wer die Macht hat, in ihn einzugreifen, kann ihn dirigieren. Seine Notwendigkeit ist nur die der Folge.

Uno quiere decir con eso: dado que las circunstancias son así y así, no podría venir de otra manera. Quizás no era inevitable en sí mismo, sino sólo para nosotros; si uno hubiera visto la situación y, además, tuviera los medios disponibles para evitarla, probablemente podría evitarla, habría redirigido el proceso. El concepto de causalidad se basa en el concepto de lo inevitable de esta manera. El proceso causal es básicamente bien orientable, no está vinculado a ningún objetivo. Quien tiene el poder de intervenir en él, puede dirigirlo. Su necesidad es solo la de consecuencia.

§5.1 Los significados filosóficamente esenciales del ser de necesidad

El primer significado es la “necesidad lógica.” El contexto de su contenido es el sentido primario. Conocemos este significado en las instancias a través las conclusiones de las derivaciones y las pruebas. Tiene una validez condicional pero es incuestionable e irreducible. Es un juicio sobre la base de los otros juicios. Hartmann (ibid., 39) escribió²¹:

El condicionamiento de esta necesidad es irrecuperable; Tiene la forma de relación del "si es así". Pero esto en sí mismo es absolutamente incondicionado. Domina la relación de las premisas y la conclusión en todo momento, pero no va más allá del tipo de esta dependencia. Por lo tanto, es en esencia la primera premisa. La regresión de todas las cadenas lógicas de necesidad inevitablemente conduce lógicamente a una coincidencia lógica. Si esto también existe como un ser coincidente, no está predeterminado.

Otro significado de necesidad es la idea de “necesidad esencial”. Este significado es más importante en todo el área de ser ideal. En este territorio la estructura formal lógica es sólo una sección y sólo el esquema de conexión más general. Específicamente, es la forma que aparece de este territorio en la esfera de pensamiento (ibid.). Los aspectos lógicos siguen las reglas del ser ideal. Por lo tanto, el concepto de necesidad de ser ideal tiene el poder de validez puede estar superando el dominio de pensamiento y extenderse a los objetos.

El concepto de necesidad esencial corresponde como lo opuesto al concepto de coincidencia accidental o esencial con el ejemplo del objeto ideal, ej. el triángulo en §5. Lo esencial es lo que pertenece a una cosa sobre la base de su estructura ideal. No se puede separar bajo ninguna circunstancia en ningún caso real particular.

Sus raíces están en el ser ideal. Sin embargo, se extiende a lo real, a casos especiales de todo tipo, en la medida en que lo real siempre está sujeto a la estructura del ser ideal. Vemos la aplicación de estos conceptos del ser ideal desde la geometría que se extiende hasta lo real en la arquitectura. Cualquier cálculo del espacio y los ángulos y medidas de tamaños de objetos utiliza la concepción de la necesidad esencial. Hartmann (ibid.) escribió²²:

²¹ “Die Bedingtheit an dieser Notwendigkeit ist unauflösbar; sie hat die Relationsform des „Wenn — So“. Diese selbst aber ist eine durchaus unbedingte. Sie beherrscht das Verhältnis von Prämissen und Konklusion durchgehend, geht aber über den Typus dieser Abhängigkeit nicht hinaus. Es liegt also in ihrem Wesen, daß die ersten Prämissenglieder, auf denen sie beruht, nicht auch logisch notwendig sein können. Der regressus aller logischen Notwendigkeitsketten führt unvermeidlich auf ein logisch Zufälliges. Ob dieses auch dem Sein nach nur zufällig besteht, ist damit nicht vorentschieden.”

²² “Die Prinzipien, Axiome, Grundgesetze bleiben ideal-zufällig. Und mit ihnen bleibt auch der ganze Notwendigkeitszusammenhang des idealen Seins ideal-zufällig. Wesensnotwendig ist stets nur unter Voraussetzung einer Wesenheit oder eines Wesenszusammenhanges dasjenige, was als Besonderes oder als Fall unter ihn fällt; nicht also das Bestehen der Wesenheit selbst.”

Los principios, axiomas, leyes básicas siguen siendo idealmente y coincidentemente. Con ellos, la totalidad del contexto de necesidad del ser ideal permanece coincidente idealmente. Lo esencialmente necesario es siempre sólo bajo la presuposición de una entidad o de una conexión esencial que cae bajo él como un particular o como un caso, no así la existencia de la esencia misma.

Otro significado, según Hartmann (ibid., 39-40), es “necesidad de conocimiento”. La necesidad lógica depende de la necesidad esencial; tiene una contraimagen o antítesis limitada en el dominio de juicio y inferencia. La “necesidad de conocimiento” depende de la necesidad lógica. Significa que uno no sólo reconoce que es algo o que existe. Significa también reconocer por qué es así y por qué es generalmente. Esto también está presente en las ciencias prácticas donde los inventos salvan vidas y aumentan la eficiencia de las cosas. A menudo hay más conocimiento en las pruebas y errores.

A la necesidad del conocimiento pertenece el conocimiento de la cosa y también el conocimiento de la causa de la cosa. Por esta razón, es más que la realidad del conocimiento factual. Es tan relacional como la necesidad lógica. Se basa en enfoques que no pueden reconocerse como necesarios. La razón de esto es que el conocimiento también puede basarse en hechos reales. El concepto de necesidad de conocimiento no debe seguir la necesidad de ser. Hartmann (ibid., 40) escribió²³:

No todo en sí mismo que es necesario es necesario para la comprensión humana. La mayor parte de lo que entendemos como un hecho, no vemos la necesidad; ni siquiera si tenemos razones para admitir que es necesario. Aquí yace la prueba de que la necesidad de conocimiento es algo más que la necesidad de ser, incluso como una necesidad lógica. Por lo tanto, se tratará como una categoría modal especial.

Según Hartmann, otro significado básico se llama la “necesidad real”. En comparación con otros tipos de necesidad, es algo especial. Naturalmente, una forma de necesidad real es la necesidad de la secuencia causal. Hay otros tipos de conexiones reales también, incluyendo los procesos orgánicos y mentales y también las determinaciones en los procesos personales e históricos. Todos son eventos reales, que ocurren al mismo tiempo que los eventos físicos. Tienen sus tipos de consistencia interna y externa. También hay dependencia en ellos, lo que los hace incapaces de moverse de lo contrario de lo que realmente se mueven. Necesidad real reside en lo que “no puede ser de otra manera”. El lado constitutivo estructural es la existencia determinada en general, o la ley ontológica general de la determinación real (ibid.).

En las ciencias, las modalidades y los distintos tipos de los conceptos de posibilidad en algunas teorías (ej. necesidad y coincidencia) son importantes en el aspecto de la metodología para así formar hipótesis (§7). Éstas son más importantes directamente en la inteligencia artificial (Brant, 2019, 371-85), también lo son en las ciencias legales y en los sistemas legales para la toma de decisiones (ibid., 212-22). Los problemas fundamentales de los conceptos de las modalidades, son importantes de aprender para alcanzar el conocimiento, antes de la formación de las hipótesis científicas.

²³ Nicht alles an sich Notwendige hat auch für die menschliche Einsicht Notwendigkeit. Von dem meisten, was wir als Tatsache sehr wohl erfassen, sehen wir die Notwendigkeit nicht ein; und zwar auch dann noch lange nicht, wenn wir Grund haben zu auben, daß es notwendig ist. Hierin liegt der Beweis, daß Erkenntnisnotwendigkeit etwas anderes ist als Seinsnotwendigkeit, ja selbst als logische Notwendigkeit. Sie wird dementsprechend als besondere Modalkategorie zu behandeln sein.

§6. El problema ético con los análisis modales: Negando la culpabilidad moral y legal

Los problemas fundamentales de los conceptos de necesidad, coincidencia y pluralidad ambigua: El concepto de coincidencia real está sólo en el sistema de pensamiento donde hay más que un mundo posible. Es cuestionable si este sistema, especialmente en su totalidad y con su pluralidad ambigua, contribuye a la ética practical y las ciencias más que otro sistema de pensamiento (Brant, 2019, pp. 326-33). Hartmann (1938, p. 35) escribió²⁴:

Sólo en la coincidencia real dependen los problemas metafísicos de *contingentia* y *necessitas* y junto a la coincidencia real con la cuestión de razón suficiente. La realidad coincidente completa es concebible en sí misma y sin una contradicción interna. Es totalmente una cuestión diferente si es también sin una contradicción externa (en contra de lo conocido de otra manera).

Hay un dominio en el que hablamos honestamente y con conocimiento sobre la ética (Parra, 1921).²⁵ Sin embargo, *cuando algo sucede coincidentemente*, a menudo afirmamos que la persona involucrada en el evento no es moralmente culpable ya que fue imprevisto, inesperado y no intencional. Además, *cuando algo sucede necesariamente*, a menudo, afirmamos que la persona involucrada en el evento no es moralmente culpable ya que ninguna acción alternativa podría haber ocurrido en el lugar del evento necesario.

Por lo tanto, un problema filosófico fundamental en el dominio de ética es que hay una apariencia que no hay una posibilidad lógica y real para la culpabilidad moral, cuando usamos los conceptos de coincidencia y necesidad. Los conceptos de necesidad y coincidencia, son problemas filosóficos fundamentales porque están presentes en el dominio de ética y la teoría legal, con los dos tipos de contradicciones contra el concepto importante de culpabilidad moral (Duttge, 2009, 97-8; Brant, 2019).

Hay un dominio en el que hablamos con conocimiento sobre las ciencias. En las ciencias, usamos los conceptos de posibilidad real, coincidencia y necesidad de diferentes maneras de cómo se utilizan en la ética. Son importantes con respecto al método científico y la lógica de descubrimiento, especialmente para formar las hipótesis científicas, en relación con las suposiciones básicas en sus combinaciones durante las investigaciones.

²⁴ “An der Realzufälligkeit allein also hängt das metaphysische Problem von *contingentia* und *necessitas*, und mit ihm zugleich das Problem des zureichenden Grundes. An sich denkbar ist das Real zufällige durchaus und ohne inneren Widerspruch. Ob auch ohne äusseren Widerspruch (gegen anderweitig Erkanntes), das ist eine ganz andere Frage.”

²⁵ Parra (1921, p. 563) escribió: “En las ciencias prácticas, por el contrario, el concepto de moralidad es inseparable de los conocimientos. Estas ciencias se refieren a nuestras acciones, y antes de saber cómo se ha de obrar, es indispensable que nos sea lícito y permitido hacerlo. Esta licitud proviene de los conceptos y afirmaciones que los hombres han convenido en aceptar como indispensables para la conservación y el bienestar de la comunidad. Cuando una acción es contraria a estos conceptos o afirmaciones se la declara inmoral e ilícita, se la veda, y la prohibición tiene por sanción, ya la simple censura, ya la oposición personal a los actos ilícitos, ya la oposición colectiva en forma de penas señaladas por la ley.” Las culturas diferentes tienen leyes diferentes y tienen acciones diferentes permitidas morales también, pero este hecho es insignificante porque en una cultura diferente, las ciencias prácticas incluyen siempre el concepto de moralidad que es inseparable de conocimiento en la sociedad.

LA SEGUNDA METODOLOGÍA

§7. La experimentación, metodología científica y lógica de descubrimiento: Los conceptos de posibilidad real, coincidencia y necesidad

Las ciencias usan el concepto de posibilidad real de manera frecuente. La mayoría de las posibilidades lógicas son irrelevantes, según los científicos, o al menos en las prácticas de las ciencias.²⁶ La experimentación en las ciencias trabaja primero con las ideas preconcebidas de los objetos o los eventos de las experiencias²⁷ en las concentraciones. El método científico va a formar junto con una preconcepción del evento de la experimentación.²⁸

Los científicos pueden usar el concepto de coincidencia para describir los aspectos diferentes en la periferia de la misma experimentación de un fenómeno real. Por ejemplo, los científicos pueden atribuir la modalidad de coincidencia a la lluvia y el granizo durante las pruebas en la experimentación de competencia y las poblaciones de tres especies en el desierto entre de las hormigas y los roedores para las semillas. Son los eventos y condiciones que no repitan durante otras pruebas de la misma dirección de la misma experimentación.²⁹ Otros eventos repiten en cada prueba con el mismo diseño de la experimentación. Los científicos pueden decir que son los eventos necesarios o tienen estas expectativas necesarias.³⁰ Por ejemplo, el número de las colonias de hormigas aumentan cada prueba cuando los roedores son capturados, y viceversa es cierto si se eliminan las colonias de hormigas. Las semillas aumentan si se eliminan los roedores y las hormigas (Davidson, Brown & Inouye, 1977; Brown, Davidson y Reichman, 1979; Inouye, Byers & Brown, 1980; Davidson, Inouye & Brown, 1984).

Consideremos ahora una investigación científica y médica en curso para descubrir el alcance de una lesión. Consideraremos la lógica de la formación de la hipótesis en el método científico y la estructura de la lógica del descubrimiento.

²⁶ La lógica permite todas las consideraciones, excepto las consideraciones contradictorias. Sin embargo, son múltiples consideraciones sin una contradicción. Por lo tanto, las consideraciones sin contradicciones son poco prácticas en las ciencias porque hay demasiadas todavía en su totalidad.

²⁷ Los objetos o los eventos de las experiencias en las ciencias incluyen frecuentemente los instrumentos para medir y estas apariencias pueden ser todos lo que los instrumentos pueden medir.

²⁸ Heinrich Beck (1961, p. 7; Brant, 2013a, 136-7) describe el método científico con la preconcepción del científico. El ejemplo de su preconcepción es sobre una acción y la estructura de una parte de una planta y después la concepción en desarrollo y la idea de la concepción completa. El proceso de alcanzar de conocimiento pasa simultáneo después la investigación del fenómeno real (es decir el acto de la floración de la flor) y el investigador siempre tiene más contenido en el concepto desarrollo que durante la preconcepción (Brant, 2019, 173-75).

²⁹ Mucha experimentación está sólo en la lluvia, el granizo y la nieve, según el plan en la metodología científica. Entonces, otros eventos son coincidentes en su lugar.

³⁰ En la química, es más probable que un evento de un tipo de reacción química tiene la atribución de necesidad. Las condiciones diferentes de los laboratorios se les puede dar la atribución modal de coincidencia cuando realizan los mismos experimentos, por ejemplo. Es más como la atribución subjetiva de necesidad que Hume describe en el concepto de causalidad. Kant describe otra vez en su prefacio de su *Prolegomena* (1783).



Las radiografías de la rodilla izquierda

1. La Frase Básica del Método Científico: Simplemente, hay tres tipos de frases más importantes en el método científico. Hay una frase básica, una frase más específica que forma una contradicción con la frase básica y una frase orientada a los objetos morales. Una frase básica sobre la apariencia del objeto o el evento es relativamente obvia. Es probablemente verdadero en la práctica. La primera frase tiene base y dirección para la investigación.

1. e.j.: la persona se lesiona la pierna izquierda. (esto es la frase básica)

2. La Frase Más Específica del Método Científico: La frase básica no es suficiente como para llegar a conclusiones científicas importantes. Los científicos necesitan otra frase en este momento de la experimentación, que es más específica que la primera. La segunda frase da una dirección más específica a la investigación. Prácticamente, la segunda frase es negativa porque ésta debe estar en contra de la primera para que el método científico pueda ser utilizado, porque una frase y sólo una frase necesita ser verdadera.

La segunda frase usa el concepto de negación o contradicción. Por ejemplo, cuando una persona se lesiona la pierna izquierda en la lucha grecorromana, la frase básica y la frase más específica pueden ser:

2. e.j.: la rótula de la pierna izquierda de la persona no resultó herida. (esto es la frase más específica y la hipótesis científica)

Tenemos sólo una posibilidad que la pierna se lesiona o la rótula no resultó herida (1 o 2 pero no ambos). Básicamente, comienza con algunas ideas sobre la rehabilitación de las funciones y de que la pierna no está completamente lesionada (ej. hasta el punto en que es necesaria a amputar la pierna). Sin embargo, en este punto, la investigación apunta a refutar que cualquier parte específica de la pierna está lesionada hasta que encuentra una lesión.

Si la investigación encuentra, se pueden aplicar algunos métodos que son invasivos, semi-invasivos como la acupuntura y no invasivos para sanar o rehabilitar la lesión. Sin

embargo, la investigación aún está incompleta. Ten cuidado. A veces se hacen suposiciones de que la investigación ha terminado (Tabla 1).³¹

Tabla 1 La Lógica de Descubrimiento Científico

Las Suposiciones y Conocimiento a través de la Investigación Científica	El Valor de Verdad de 1, la Declaración Científica	El Valor de Verdad de 2, la Afirmación Hipotética	La Consecuencia y la Dirección de las Acciones de Científicos con 3: El Objetivo Moral
A. El descubrimiento continuo científico del problema	1 es verdadero.	2 es verdadero.	Continúa la investigación, específicamente el objeto de la atención directa (esto es el daño que no es de la rótula)
B. El descubrimiento de la idea equivocada	1 es falso.	2 es verdadero.	La idea de la frase básica es falsa. Una frase básica nueva necesita formarse para el proceso científico.
C. El descubrimiento de al menos una parte del problema específico para el conocimiento	1 es verdadero.	2 es falso.	Se debe implementar una investigación continua relevante en curso para comprender el alcance del daño.
D. La imposibilidad de la estructura de las frases de la hipótesis	1 es falso.	2 es falso.	La necesidad lógica forma en el proceso de hacer la hipótesis con la forma de 1 y 2 para formar la limitación de las tres posibilidades lógicas

3. La Frase Orientada a Objetivos Morales: Las metas incluyen a encontrar los cambios en la anatomía y aumentar la fisiología. Es una afirmación de objetivos generales. Tiene en cuenta la idea que dolor o el problema puede ser psicosomático. El énfasis de la afirmación moral evita que los científicos dañen el sujeto de la investigación. Sin embargo, a veces es necesario que un investigador dañe el cuerpo del sujeto como un aspecto del proceso de la investigación (ej. la radiación en la radiología o las incisiones quirúrgicas).

Si una persona se lesiona, la ciencia aplicada necesita una dirección moral y podemos formar una frase menos específica sobre los comportamientos científicos con sus direcciones morales durante el proceso de la metodología científica:

³¹ Recientemente experimenté una suposición falsa por parte de un médico que diagnosticó que mi ojo estaba irritado por la pérdida de mi lente de contacto después de un golpe no intencional. Sin embargo, tenía la impresión de que debido a que tres o cuatro personas no podían encontrar la lente de contacto, probablemente todavía estaba unida a mi ojo. Un oftalmólogo con un oftalmoscopio lo extrajo con éxito con unas pinzas. Estaba en la parte superior derecha de mi ojo y completamente por encima de la nariz. El ojo estaba entumecido por la operación semiinvasiva.

3. e.j.: Debe sanar el daño al aumentar las funciones. (esto es la frase orientada a objetivos morales)

Tenga en cuenta que la declaración de objetivos morales no se centra únicamente en la pierna izquierda del paciente. La ética requiere un enfoque más holístico. Por lo tanto, un médico no solo debe centrarse en ayudar al paciente a rehabilitar la pierna si el médico descubre otra anatomía dañada que puede rehabilitarse.

La segunda frase se concentra en una parte de la rodilla de la pierna izquierda. Los científicos después pueden medir una parte específica del daño.³² Cuando nosotros encontramos que el problema es el daño en la rótula, tenemos una refutación de la frase más específica (esto es la hipótesis científica; Tabla 1.C) y la posibilidad lógica de que no haya problemas con la rótula es irrelevante para los científicos, en este momento, porque ellos usan el concepto de posibilidad real.³³

Una importancia de la lógica de las ciencias es que una declaración (es decir la frase básica) y una afirmación hipotética y especulativa (esto es la frase más específica) pueden limitar el rango de posibilidades lógicas exhaustivas por el descubrimiento de conocimiento sobre los asuntos que son relevantes para encontrar el problema. En el método científico, la lógica de descubrimiento tiene una forma donde las frases primarias pueden ser verdaderas o una frase verdadera y una frase falsa pero no ambas falsas. Por ejemplo, si es falso que la pierna izquierda se lesiona, la rótula de esta pierna no puede tener un daño (Tabla 1.D).

En cada caso posible de los procesos de la metodología, A, B o C necesita tener la aplicación del objetivo moral para la dirección de la investigación o para terminar o cambiarla. Son tres posibilidades lógicas exhaustivas, A, B y C. D es una imposibilidad porque la contradicción lógica entre de (1) y (2); no es posible para dos falsedades.

A. La suposición del científico es que tiene conocimiento sobre las dos frases y en el caso que son verdaderas, necesita buscar en otra dirección que es más específica como la segunda frase. El científico debe tener más conocimiento sobre una limitación del rango del problema.

B. El descubrimiento o la suposición de un científico de que la frase básica es falsa va a cambiar la dirección de la investigación científica. Por ejemplo, puede ser un dolor psicossomático sin un daño de la pierna (Fava, Sonino & Wise, 2011).

C. Si el científico descubre que la frase específica es falsa, él no sabe necesariamente si él debe continuar con su investigación. Sin embargo, el científico tiene el conocimiento sobre al menos un aspecto del problema y esta situación es ideal para descubrir. El científico puede asumir que tiene una revelación (es decir sin suerte, coincidencia etc.) y, por lo tanto, puede sobreestimar sus habilidades para descubrir a través del método científico. Puede iniciar la rehabilitación del paciente.

D. En este método, los científicos no deben tener la posibilidad que la frase básica y la frase específica son falsas. La estructura de las frases ya debería estar excluyendo la posibilidad (ej. como frases 1 y 2).

³² Principalmente, las medidas sólo pueden dar la información sobre las apariencias del problema en cualquier investigación (§12).

³³ La idea de que “cada estructura tiene una falla en una parte de la estructura” o “cada objeto que podemos medir es defectuoso”, son las ideas de la esfera ideal con sus comparaciones de los objetos geométricos y los objetos reales (Hartmann, 1938).



**La radiografía de las piernas de un bebé con su madre:
Sus rodillas tienen más distancia entre de sus huesos**

El concepto de coincidencia y sus equivocaciones en las ciencias: Muchos eventos inesperados o imprevistos pasan durante las observaciones en la experimentación científica. Algunos eventos que coinciden con la experimentación son conceptualmente independientes y no son importantes en la investigación; este tipo de evento puede ser que nunca vuelva a suceder aún en las repeticiones de la misma experimentación.

A veces unos eventos coinciden inesperadamente e independientemente, aún en las repeticiones de los mismos tipos de experimentaciones porque no implican sus ocurrencias repetidas. Este tipo de evento es una sorpresa total, demuestra que el científico no tiene conocimiento sobre el ambiente del experimento en su totalidad. Es posible lógicamente que este tipo de evento coincida coincidentemente en los experimentos.³⁴

El concepto de necesidad y sus equivocaciones en las ciencias: El segundo tipo de evento en los experimentos, es del tipo que sucede cada vez que se repite el experimento, presumiblemente. Por ejemplo: Los científicos aficionados desarrollan sus habilidades y metodologías con intentos de repetir experimentos idénticos a los de los profesionales ya que los resultados se consideran “eventos necesarios”. Para hacer el experimento, si los resultados no ocurren con los estudiantes de ciencia, la suposición es que tenían una falta de una parte importante de la experimentación. Entonces, usan el concepto de necesidad de conocimiento (§5.1).

En el método científico, por lo tanto, los conceptos múltiples de necesidad y coincidencia pueden permitirles a los científicos analizar los eventos que ellos crean que tengan una dirección necesaria e importante, especialmente en una relación con las frases básicas (ej. el daño de la pierna izquierda) en las investigaciones para progresar científicamente, o, de lo contrario, una dirección coincidente y no importante para la repetición del experimento en su lugar.

³⁴ Este tipo de evento podría ser necesariamente aleatorio, puede ser coincidentemente aleatorio, según los sistemas opuestos de pensamiento.

En las ciencias, tenemos la formación de una frase hipotética que es más específica que una declaración básica de conocimiento científico. La declaración básica debe ser verdadera pero no es siempre verdadera. Sin embargo, la formación de la frase hipotética después no permite para la frase hipotética y declaración básica a ser falsa y falsa (Tabla 1.D). Metodológicamente, por lo tanto, una frase necesita ser verdadera para hacer los procesos a través la lógica de descubrimiento.

§8. La parte ética de la metodología científica

El método científico y sus implementaciones sociopolíticas son inseparables de la ética profesional. Los equipos de investigación no están exentos de esto. Considere la compañía, Monsanto, el método científico y sus departamentos. Han sido acusados, juzgados y condenados por daños por valor de miles de millones de dólares a consumidores y clientes por causar cáncer y desinformar negligentemente a los clientes de la seguridad del producto, Roundup (Dohmen, Hesse & Mahler, 2019).

La firma ha impactado negativamente a Centroamérica, India, EE.UU y muchos otros países, supuestamente intentando crear sistemas económicos que dependen de sus productos corporativos para las principales partes de la agricultura, es decir las semillas. Sus metas son cuestionables, aparte del objetivo de obtener ganancias.

Sus métodos sistemáticos ocultos carecen de transparencia para la comunidad científica. Son éticamente cuestionables. Los poderes corporativos usan las actividades de mercados grises con los escritores fantasmas para promover sus metas cuestionables con la autoría falsa y el fraude. Son métodos para obtener las ganancias y con la actividad al dentro el mercado gris (es decir, con los escritos fantasmas) y el mercado negro (es decir, los escritos de los autores que cometen fraude al aceptar una falsa autoría).



Fotografía de Sr. Johnson (ABC News, 2018)

Por ejemplo, el fin del caso de *Dewayne “Lee” Johnson v. Monsanto Company* era el 10 de agosto de 2018 en San Francisco. Un jurado emitió un veredicto ordenando a Monsanto a pagar \$39,2 millones en daños compensatorios y \$250 millones en daños punitivos. La razón era que Monsanto no advirtió a los consumidores que la exposición al herbicida Roundup causa cáncer. El jurado encontró por unanimidad que el herbicida Roundup basado en glifosato de Monsanto causó que el Sr. Johnson desarrollara linfoma no Hodgkin, y que Monsanto actuó con malicia, opresión o fraude (Baum et al., 2019).

Leemon McHenry (2018) realizó un examen de 141 documentos desclasificados de Monsanto del litigio para exponer el impacto de los esfuerzos de la compañía para influir en la presentación de informes de estudios científicos relacionados con la seguridad del herbicida, glifosato en su producto famoso, llamado Roundup.

Debemos entender la escritura fantasma patrocinada por Monsanto de artículos publicados en revistas de toxicología y los medios de comunicación, interferencia en el proceso de revisión por pares, influencia detrás de escena en la retracción y la creación de un llamado sitio web académico como un frente para la defensa de los productos Monsanto. Podemos suponer que Monsanto también tenía conexiones en el mercado negro con funcionarios gubernamentales (§8.1).

Dra. Vandana Shiva (2018) describe la fusión entre Bayer y Monsanto como un cártel grande que controla nuestra comida, muchos políticos, periodistas y científicos todavía. Una tendencia poco ética de muchas compañías es la transferencia de las decisiones éticas a otras personas (ej. los reguladores o otros trabajadores). Simultáneamente, los trabajadores con las responsabilidades éticas familiares necesitan evaluar sus deberes de sus compañías para retener sus trabajos al dentro el sistema económico.

Este sistema económico tiene las transferencias de las decisiones éticas de los dueños (es decir, las accionistas) a las asesoras financieras y a los trabajadores corporativos. Finalmente, las transferencias de las decisiones éticas a los trabajadores corporativos dan los dilemas éticos para los trabajadores que deciden que sus seguridades financieras y sus familias son más importantes que otros factores para decidir éticamente. Tenemos, por lo tanto, unos poderes corporativos que previenen las direcciones morales en las ciencias.

El Vídeo de la deposición del 11 de enero 2017 de Dra. Donna Farmer se presenta ella como una trabajadora de Monsanto desde Septiembre 1991. Ella era una toxicóloga en su Centro de Seguridad de Productos (Monsanto *Product Safety Center*). Donna Farmer (Baum et al., 2019) dice en el primero 10 minutos del vídeo de la deposición³⁵:

Como decía, no estamos obligados a realizar estudios carcinogénicos crónicos sobre el producto formulado, pero estamos en el ingrediente activo ... a pesar de que no hemos realizado ningún estudio carcinogénico con Roundup, no tendríamos ninguna evidencia que respalde que dice que causa cáncer.

Mi trabajo es asegurarme como toxicólogo regulatorio para el glifosato que cumplamos con todos los requisitos de los reguladores. Hay momentos en los que se hacen preguntas

³⁵ “As I was saying that we are not required to do chronic carcinogenic studies on the formulated product, but we are on the active ingredient...Even though we have not done any carcinogenic studies with Roundup, we would not have any evidence to support that it says that it causes cancer. My job is to be sure as a regulatory toxicologist for glyphosate that we meet all the requirements by the regulators. There are times when there are questions that are asked about the molecule that we need to do responses for... It is not just about defending glyphosate. It's about being technically correct. And so, to be a toxicologist for glyphosate, you need to know the toxicology database. You need to know what the regulatory agencies and reviewers are thinking about them. When there are questions or allegations about it, then we go back, and we put those into context and support the product.”

sobre la molécula para la que debemos responder ... No se trata solo de defender el glifosato. Se trata de ser técnicamente correcto. Por lo tanto, para ser toxicólogo del glifosato, debe conocer la base de datos de toxicología. Debe saber qué piensan las agencias reguladoras y los revisores sobre ellos. Cuando hay preguntas o acusaciones al respecto, volvemos y las ponemos en contexto y respaldamos el producto.

La firma de abogados recopiló, analizó y comenzó a interrogar a la Sra. Farmer sobre los correos electrónicos en cadena con ella y otros dos colegas. En un mensaje, un colega pregunta sobre el estado de la autoría, y el otro afirma que la autoría fantasma sería poco ética. Sra. Farmer afirma que no hay nada de malo en excluir a los autores y sus afiliaciones con Monsanto, y luego publicar los documentos para que otros científicos los lean.

En 2018 (ABC News), después la decisión legal de Sr. Johnson, Scott Partridge, vicepresidente sénior de Bayer EE. UU. respondió³⁶:

Cuando miro el veredicto del jurado, um, la decisión, es um. Está mal, y no cambia la ciencia. No cambia esos, los 40 años de uso seguro, las 800 pruebas, el estudio de salud agrícola. No cambia la ciencia. Obviamente, la ciencia no resonó, eh, con ese jurado. (Partridge saca la lengua y mira otra dirección) Queremos entender porque, eh, porque necesitamos, necesitamos hacer un mejor trabajo explicando la ciencia para que la gente pueda entender que los productos a base de glifofato son seguros.



Scott Partridge (ABC News, 2018)

En la Feria de Progreso Agrícola en 2018, Brett Begemann, director de operaciones de Bayer ciencia de cultivos (Crop Science) dice³⁷:

³⁶ En el tiempo de ~8 minutos "When I look at the jury verdict, um, the decision, it's um. It's wrong, and it doesn't change the science. It doesn't change those, the 40 years of safe use, the 800 tests, the agricultural health study. It doesn't change the science. Obviously the science didn't resonate, uh, with that jury. (Partridge sticks out his tongue) We want to understand why, uh, because we need, we need to do a better job explaining the science so that people can understand that glyphosate-based products are safe."

³⁷ I can really say nothing's changed. Um, we had that outcome in the uh, in the uh, in the verdict in the uh, in California. Um, there's really nothing new. I mean, uh, we. I would look at that as one case. (Begemann sticks his tongue out) Um doesn't change 800 scientific studies. It doesn't change 40 years of use. It doesn't change the incredible value that that product's brought to agriculture and to consumers worldwide. Um, and we're thoroughly supportive of the product and will continue to work through the, the legal process that's, uh, that's available to us. Um, it's a horrible and unfortunate situation with the, with the plaintiff, Mr. Johnson. Um, we, we, we have great sympathy for him and his family. Um, but Round Up does not cause cancer.

Realmente puedo decir que nada ha cambiado. Um, tuvimos ese resultado en el uh, en el uh, en el veredicto en el uh, en California. Um, realmente no hay nada nuevo. Quiero decir, eh, nosotros. Yo lo vería como un caso. (Begemann saca la lengua) Um no cambia 800 estudios científicos. No cambia los 40 años de uso. No cambia el increíble valor que ese producto aporta a la agricultura y a los consumidores de todo el mundo. Um, y nosotros apoyando completamente el producto y continuaremos trabajando a través del, el proceso legal que, eh, está disponible para nosotros. Es una situación horrible y desafortunada con, con el demandante, el Sr. Johnson. Nosotros, nosotros, nosotros tenemos una gran simpatía por él y su familia. Um, pero Round Up no causa cáncer (Begemann expresa un ceño solemne).



Sr. Begemann y sus colegas (ABC News, 2018)

Un segundo caso grande contra Monsanto: Hay unas preguntas sobre la escritura fantasma para el Líder de Monsanto para la Evaluación de Seguridad de Productos Reglamentarios, sobre su impacto poco ético en la comunidad científica y sobre si este ejecutivo de Monsanto, William Francis Heyden, había escrito publicaciones específicas fantasmas. Después de 16 minutos en el vídeo subido por la firma de abogados (Baum et al., 2019a), otra deposición continúa³⁸:

Abogado: Uno de sus principales trabajos en Monsanto es defender el glifosato, ¿verdad?

Heyden: Mi trabajo principal en Monsanto es asegurar que el glifosato se revise utilizando ciencia sana...

Abogado: Usted escribió, señor, sobre la publicación de dosis para animales, citado por la revisión interna, habrá un manuscrito que Monsanto iniciará como escritor fantasma, ¿verdad, señor?

Heyden: Eso está escrito allí. Eso es cierto, pero, um, eso no es ... De nuevo, como dije, esto era, era solo pensar al principio del proceso. Y eso no fue lo que pasó. Finalmente, se utilizó un paradigma totalmente diferente.

Abogado: Y sabía que se vería más poderoso si pareciera que hubiera sido escrito por autores externos, ¿verdad?

Heyden: No, eso no es correcto.

³⁸ Lawyer: One of your main jobs at Monsanto is to defend glyphosate, right? Heyden: My main job at Monsanto is to ensure that glyphosate is reviewed using sound science. (@ ~5min.) Lawyer: You wrote, sir, on the publication of animal doses, cited by IR, there will be a manuscript to be initiated by Monsanto as ghostwriters, right sir? Heyden: That is written there. That's true, but, um, that's not... Again, as I said, this was (was) just thinking early on in the process. And that's not what happened. Ultimately, a totally different paradigm was used. Lawyer: And you knew it would look more powerful if it looked like it had been written by outside authors, right? Heyden: No, that's not correct. Lawyer: Let's see what it says here? You say, "it was noted, this would be more powerful if authored by non-Monsanto scientists. That is, Kirkland, Kier, Williams, Graham and maybe Keith Solom. Do you see that? Heyden: Oh yes, I see that. So, I sort of misunderstood your question. (@ ~17min.)

Abogado: ¿Veamos qué dice aquí? (el abogado demuestra su documento del correo electrónico de Heyden) Usted dice, "se observó, esto sería más poderoso si fuera escrito por científicos que no son de Monsanto. Es decir, Kirkland, Kier, Williams, Grahams y tal vez Keith Solom. ¿Ves eso?

Heyden: Oh sí, ya veo eso. Entonces, más o menos entendí mal tu pregunta.

Esta deposición se mostró durante el juicio de *Pilliod et al. v. Compañía Monsanto* (ahora Bayer). Alva y Alberta Pilliod son una pareja de California de unos 70 años. Su exposición al herbicida Roundup de Monsanto les hizo desarrollar linfoma no Hodgkin. Después de dos meses de juicio, un jurado de California emitió un veredicto de \$2.055 millones a favor de los Pilliods, descubriendo que la exposición a Roundup causa cáncer y que Monsanto no advirtió a los consumidores sobre este grave peligro para la salud. El jurado también encontró que Monsanto actuó con malicia, opresión o fraude, y debería ser castigado por su conducta otra vez.

LA TERCERA Y LA CUARTA METODOLOGÍA

§8.1 La metodología profesional ética:

El análisis geográfico profesional y el análisis de DEPILATESCM

La meta más importante de la ética profesional es para mejorar los niveles del profesionalismo en los lugares de trabajo. Los niveles de profesionalismo son medibles a través de tres factores medibles que son los niveles de seguridad, eficiencia y justicia en el lugar de trabajo.

Por ejemplo, el nivel de seguridad en una industria (ej. la silvoagricultura) puede ser bajo porque la cantidad promedio de muertes es alta anualmente. Para analizar un negocio específico, el factor de seguridad incluye los niveles de violencia, suicidio, sobredosis y la cantidad total de las lesiones en los lugares de trabajo en curso de la historia del negocio. Por supuesto, casi cada negocio se oculta sus niveles más bajos de seguridad, eficiencia y justicia durante unos tiempos y en sus lugares de trabajo.

Un profesional trabaja para crear un sistema sostenible de su ambiente laboral y este requiere el conocimiento sobre la organización y sus actividades empresariales. Los factores de seguridad, eficiencia y justicia en los lugares de trabajo y un análisis geográfico profesional están revelando para analizar su propio lugar de trabajo. Es una metodología con mucho valor para las investigaciones de eventos éticamente cuestionables.

La metodología geográfica profesional tiene siete niveles cruciales para un análisis de profesionales. Es una metodología para cada investigador y un autoanálisis. Con una cantidad tan grande de empleo para los profesionales, los profesionales deben preguntarse si están trabajando para un empleador que beneficia: (1) a la persona (trabajador/a); (2) su familia; (3) la comunidad donde viven; (4) la ciudad; (5) el estado o provincia; (6) el país; y (7) el mundo.

La metodología del análisis de los aspectos Demográficos Éticos Políticos, Internacionales Legales Ambientales Tecnológicos Económicos Sociales Comparativos y de Mercados blancos, grises y negros relevantes (DEPILATESCM) aumenta el conocimiento de los profesionales.

El concepto de mercado gris es donde un tipo de evento desafía las distinciones hechas entre de lo que es legal como en el mercado blanco y lo que es ilegal como en el mercado negro. Los productos de Monsanto al dentro el mercado gris incluyen los escritos fantasmas (§8). Sus productos entran el mercado negro cuando tienen un aspecto ilegal como el fraude

de los escritos con la falsa autoría (Havocscope, 2021).³⁹ Entonces, la comunidad científica no puede atribuir la responsabilidad adecuada al verdadero autor, lo que es especialmente importante en los estudios médicos.

	Las compras ilegales	Las ventas ilegales	Las ventas y compras ilegales
Las compras legales		Pueden comprar el producto pero no venderlo. Instituciones gubernamentales pueden venderles el producto (e.g., ID personal, los productos farmacéuticos)	
Las ventas legales	Se puede exigir a los ciudadanos que vendan estos productos y no se les permite comprarlos. En su lugar, el gobierno o alguna organización compra los legalmente.		
Las posesiones legales	Ciudadanos pueden poseer legalmente el producto y venderlo al gobierno, ej., pero a las personas no se les permite legalmente comprarlo (posesión de marfil y alcohol después..)	Los ciudadanos pueden conservar legalmente el producto pero no venderlo. Los ciudadanos pueden comprar el producto con permiso del gobierno (ej. Los animales exóticos).	Una cantidad del producto está legalmente permitida. El acto de comprar o vender conlleva sanciones legales (ej. marihuana y el comercio internacional de marfil)

Las gradaciones de legalidad de productos (Brant, 2019, 145)

El aspecto legal del análisis DEPILATESCM pueden incluir las gradaciones de legalidad de productos. Puede incluir las gradaciones de legalidad de los comportamientos, los bienes y los servicios de la gente durante los tiempos específicos y generales en los lugares específicos y generales (ej. en una jurisdicción) (Brant, 2019, 146-8).

El análisis DEPILATESCM es importante en combinación con la metodología geográfica con los siete niveles cruciales de análisis para profesionales. Si usted no se beneficia de su organización de ninguno de los puntos (1) a (7) o calcula que el costo para la sociedad o el aspecto DEPILATESCM es más alto de lo que podría y debería ser, entonces existe una demanda ética para mejorarla, pasar a otro con un nivel de profesionalismo más alto, informar a otros de los problemas o alguna otra demanda ética profesional.

Cada decisión desafiante en el lugar de trabajo requiere un problema ético, que determina el nivel de profesionalismo, o requiere obstáculos para abordar la gestión del conocimiento (ej. comunicaciones erróneas involuntarias), que determina otro lado de la profesionalidad y si el trabajador puede disfrutar del estatus de experto. Algunos expertos que carecen de estándares éticos o de autorregulación corren el riesgo constante de ser descubiertos.

Algunos de expertos suben a la cima y seleccionan sabiamente a sus subordinados. No seleccionan lo mejor y lo más brillante. Seleccionan aquellos que creen que no los eclipsarán. Los expertos no profesionales están interesados principalmente en las ganancias a corto plazo

³⁹ Los bienes y los servicios pueden cambiar entre de los mercados negros, grises y blancos en una jurisdicción también.

y, a menudo, utilizan el autoritarismo irracional para seguir a los líderes autocráticos mediante la comunicación unidireccional; utilizan el autoritarismo irracional para subordinar aún más a quienes intentan elevar continuamente los niveles de profesionalismo.

Todo esto es notable con respecto a la evaluación de publicaciones para la comunidad científica. Cada científico es un maestro con sus escritos y conversaciones y debemos considerarlo racionalmente con evidencia como un ejemplo para los comportamientos morales, amorales o inmorales (§8 y §14).

§9. La fundación de la ciencia de radiología

Brant (2008) argumenta que, en general, se piensa que el resto del espectro electromagnético, que se considera humanamente imposible de ver, continúa aumentando en frecuencia desde el color violeta visible hasta la luz ultravioleta invisible, los rayos X y los rayos gamma, es decir la radiación electromagnética de mayor energía. Sin embargo, es importante tener en cuenta que hay informes científicos que afirman de manera verídica que los humanos pueden ver los rayos X bajo ciertas condiciones, de acuerdo con el primer Premio Nobel de física, Wilhelm Conrad Röntgen y G. Brandes, por ejemplo.

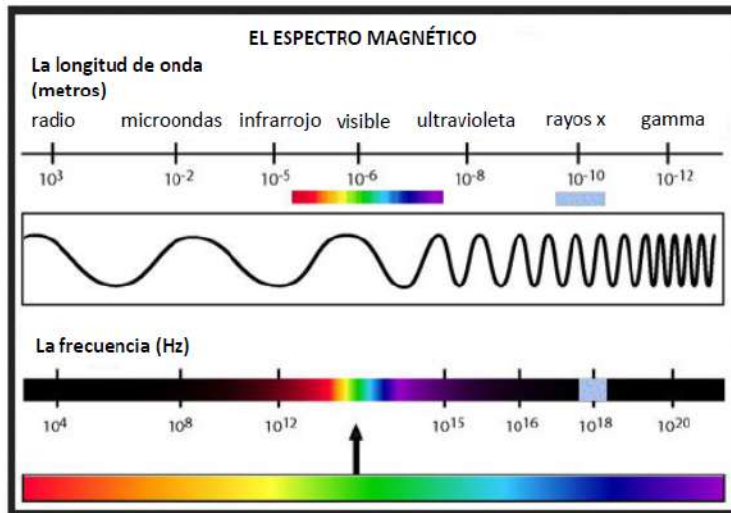
Röntgen solo publicó sus descripciones de 1897 de sus experiencias de un color azul o gris azulado después de que G. Brandes argumentó que los rayos X son visibles como gris azulado. En 1897, Röntgen (Röntgen, 1898, 36) afirmó⁴⁰:

He confirmado y encontrado el hecho observado por el Sr. G. Brandes de que los rayos X pueden desencadenar un estímulo luminoso en la retina del ojo. También en mi diario de observaciones hay una nota a principios del mes de noviembre de 1895, en la que percibí en una habitación completamente oscura cerca de una puerta de madera, en el otro lado del cual estaba ajustado un tubo Hittorf, una apariencia débil de luz, que se expandió en todo el campo visual, cuando las descargas se enviaron a través del tubo. Como solo observé esta apariencia una vez, la retuve como algo subjetivo y que no los vi repetidamente, es porque más tarde, en lugar de los tubos de Hittorf, se usaron otros aparatos menos evacuados y no iniciados.

Después de la reconfirmación, Röntgen (ibid.) notó que los rayos X producían un brillo uniforme de color gris azulado que parece originarse en el ojo en ciertas condiciones. El extraño tipo de experiencia de color probablemente lo llevó a negar sus hallazgos de que los rayos X son visibles antes de 1897, a pesar de su experiencia del brillo gris azulado. Röntgen consideró que la observación era subjetiva hasta que Brandes proporcionó una descripción del mismo tipo de experiencia de color que Röntgen había experimentado. Steidley (1990) argumenta que la explicación más probable es que los fotorreceptores de la retina están directamente excitados por los rayos X. La Figura 1 representa las longitudes de onda aproximadas en metros y las experiencias de color relativas, incluidos los rayos X.

⁴⁰ “Die von Hrn. G. Brandes beobachtete Thatsache, dass die X-Strahlen in der Netzhaut des Auges einen Lichtreiz auslösen können, habe ich bestätigt gefunden. Auch in meinem Beobachtungsjournal steht eine Notiz aus dem Anfang des Monats November 1895, wonach ich in einem ganz verdunkelten Zimmer nahe an einer hölzernen Thür, auf deren Aussenseite eine Hittorf'sche Rohre befestigt war, eine schwache Lichterscheinung, die sich über das ganze Gesichtsfeld ausdehnte, wahrnahm, wenn Entladungen durch die Rohre geschickt wurden. Da ich diese Erscheinung nur einmal beobachtete, hielt ich sie für eine subjective, und dass ich sie nicht wiederholt sah, liegt daran, dass später statt der Hittorf'schen Rohre andere, weniger evacuirte und nicht mit Platinanode versehene Apparate zur Verwendung kamen.”

Estos son ejemplos históricos importantes que demuestran los peligros desconocidos de las tecnologías (ej. Röntgen y su esposa murieron de cáncer) y las posibilidades de la percepción humana, que se extienden más allá de los límites que nos imponen en las escuelas cuando aprendemos sobre el espectro visible.



El espectro electromagnético y las experiencias de color

§9.1 Tres entrevistas con un radiólogo: 1968 hasta el segundo año de COVID-19 pandemia

La primera entrevista con Sr. Pérez: El 25 de abril de 2019, realicé una entrevista con Salvador Torrez Pérez (1942-presente), un radiólogo que trabaja en el Hospital Civil Fray Antonio Alcalde en Guadalajara, México. Actualmente trabaja para el hospital y ha estado allí desde el 1 de marzo de 1968. Sr. Pérez es especialista en acupuntura y licenciado en homeopatía desde la década de 1990. Sr. Pérez dice sobre los rayos X:

Todo lo que entran los organismos es invasivo tanto los medios de contraste de antes como los de ahora. Son invasivos. Todo lo que entra en tu organismo que no es tuyo es invasivo. ¿Qué es una radiografía? Es el arte de fijar imágenes por medio de radiaciones. La radiología es una rama de la medicina que trata el diagnóstico terapéutico radiante. La radiología, se deben de tener radiografías de lo que (el médico o) el paciente pida.

La segunda entrevista con Sr. Pérez: El 2 de agosto de 2020, realicé la segunda entrevista con el técnico radiólogo, Salvador Torrez Pérez:

Pérez: Sí, es la imagen, la ponen para ver hueso po se pone porque diferentes técnicas de los rayos X como van a atravesar esa estructura y te va a una imagen ya sea patológica o una imagen que sea normal, dependiendo. Por eso, es el arte. Hay típicas que la verdad le da al paciente. Hay típicas en muchas cosas, verdad para poder hacer un diagnóstico.

Brant: ¿Cuál diría que es la principal causa de prácticas poco éticas en el hospital y en la radiología?

Pérez: Lo conoce debería hacer es cuando entran los pacientes si la paciente no está, no hay embarazo que empiezan que puede ver alguna notación, allí del producto de

ella. Puede haber abortos o puede hacer alguna lesión verdad nivel patológica porque la radiación es muy dañina.

Brant: ¿Con cuántos tipos diferentes de máquinas de rayos X trabaja cada década de sus cinco décadas en el hospital?

Pérez: De 100 mil, 300 mil, 500 mil amperios (100 mil durante 1960s y 1970s y 300 mil durante 1980s)

Brant: ¿Han mejorado las máquinas lo suficiente como para permitirle discernir mejor los problemas de los pacientes?

Pérez: Claro que sí.

Brant: ¿Tiene una experiencia con los artículos o los libros que tiene una atribución falsa del autor o un escritor fantasma?

Pérez: Yo no.

La tercera entrevista con Sr. Pérez: El 12 de abril de 2021, realicé la tercera entrevista con el técnico radiólogo, Salvador Torrez Pérez y el entrevistador David Alejandro Camacho Gutiérrez (el ex alumno de Sr. Pérez). Camacho preguntaba, ¿Cuáles son las diferencias del tiempo de la pandemia en 2020 y 2021 y antes del COVID-19 en relación con sus deberes en el hospital? Pérez respondió:

Siempre, si nosotros trabajamos en un departamento de rayos x, sabemos que hay mucho peligro por las radiaciones. Ahora nosotros debemos a tomar medidas perfectamente porque estamos trabajando con pacientes que llegan y no sabemos que una enfermedad tengan. En este tiempo, verdaderamente debemos que tener cuidado porque el COVID-19. Presenta un virus. Puedes enfermarte. Es una pandemia.

Sr. Camacho informa que durante el COVID-19, los radiólogos necesitan seguir el protocolo para traer un traje especial, doble cubrebocas, doble guantes, el mismo para cubrir el calzado, caretas, lentes y necesitan desinfectar todo. Son cloros de ciertas potencias y desinfectantes, especialmente para los hospitales. Cada paciente necesita ser limpio. El protocolo incluye que personal técnico, médico o enfermeros deben de ser sanitizados. Se implementaron regaderas y vestuario adecuado y limpio para cada paciente para COVID-19. Sr. Pérez recitó un poema sobre su lugar de trabajo:

Adiós mi hospital
Voy a partir
Deséame suerte en mi largo caminar
Me voy de ti pero no te olvidaré
Adiós mi hospital, No me vayas a olvidar
Yo jamás te olvidaré
Formas parte de mi historia,
Siempre, siempre te amare vivirás en mi memoria
Nuestro amor, que bonito fue,
Este adiós, hay como duele
Quererte así y tener que renunciar
Para algún día regresar
Adiós mi hospital que seas feliz
No me vayas a olvidar
Y tampoco me vayas a fallar.

LA QUINTA METODOLOGÍA

§10. La categorización de calidad y la relación con la categoría de cantidad

Como categoría y forma de categorizar, la categoría de calidad es extensa. Veremos que esto tiene implicaciones importantes para la adición de un análisis cualitativo de alto valor con un análisis cuantitativo de alto valor.

La categoría de cantidad: Básicamente, la categoría de cantidad se compone de varios valores principales, formando subconceptos: cero o la nada, uno o la singularidad, más de uno o la pluralidad, cada o todo, un valor de infinito y un valor negativo. Lo específico y lo general son también tipos de cantidades, que varían de acuerdo con la lógica y las matemáticas. Por ejemplo, existe un cuantificador universal y un cuantificador existencial en la lógica.

Todos los últimos subconceptos de cantidad son aplicables directamente al concepto de deuda, por ejemplo. Se aplican tanto a la deuda en general como a las deudas específicas. La mayoría de los valores cuantitativos se aplican a muchos otros conceptos. Los valores cuantitativos presentan formas de categorizar el concepto del mundo real así como cualquiera, muchos y todos los objetos y eventos como los fenómenos reales. Los subconceptos de cantidad son $<0, 0, 1, > 1$, todo, nada e infinito como valores cuantitativos.

La categoría de calidad: La categoría de calidad puede referirse a una serie de cosas que incluya: (1) la calidad de la totalidad de todas las propiedades de un sistema, proceso u objeto; (2) la calidad de cada propiedad de un objeto, proceso o sistema; y (3) la suma de valores o propiedades individuales que preceden una acción y sus consecuencias.

La calidad específica puede ser un aspecto de una parte de un objeto o un producto de millones de sus partes y sus aspectos. Por ejemplo, un análisis cualitativo de otro análisis cualitativo puede centrarse en la ética de las observaciones y el análisis del metaanálisis.

El análisis cualitativo no es reductivo. Incluso antes de que se tomen las medidas, el análisis se vuelve cuantitativo, no holístico, pero específico, ya que la preparación de fenómenos mensurables requiere la división de partes espaciales o temporales de los objetos o eventos. El conocimiento obtenido a través de la medición sólo involucra una parte del todo y puede usarse con otras mediciones para alterar un análisis cualitativo. Sin embargo, existen riesgos al permitir que el peso de una investigación con mediciones tenga un impacto en el análisis cualitativo.

Una vez que comenzamos a considerar las divisiones de estas cualidades de negocios e industrias enteras que van desde valores de cambio invaluable y altos a bajos, cero o negativos, por ejemplo, ya hemos comenzado el análisis cuantitativo y finalizado el cualitativo.

Entonces, por ejemplo, un lugar de trabajo que aplica el método científico debe ser evaluado cualitativamente en cuanto a sus niveles de seguridad, eficiencia, equidad y comunicación profesional. La aplicación de la investigación cualitativa es la misma para evaluar las industrias filosóficamente e históricamente.⁴¹

⁴¹ Generalmente, la relevancia del análisis histórico es obvia en su relación con una investigación y una parte de un análisis DEPILESCEM. Involucrada las investigaciones primarias de los documentos oficiales como la evidencia en un contexto histórico de los sistemas, las instituciones, la gente y los entornos durante unos tiempos. Generalmente, la relevancia del análisis filosófico debe ser más obvia, sin embargo. La ética es un aspecto grande importante de la filosofía teórica y aplicada. Con una posición similar importante, la lógica es masiva en la filosofía con sus críticas racionales de los argumentos, involucrada cada razón científica para sus conclusiones inductivas y deductivas.

§10.1 Un análisis cualitativo: Los tipos de los negocios con los rangos extremos de valores de utilidad, desperdicio e intercambio

El concepto de tipo de negocio: Tenemos muchas distinciones legales, especialmente los negocios con y sin la responsabilidad limitada. Sin embargo, otros tipos de negocios tienen distinciones graduales que podemos analizar a través de tres tipos de valores extremos altos y bajos que componen cuatro tipos de negocios.

(1) Un tipo de negocio incluye todos los negocios que tienen sus valores de utilidad más altos (es decir los usos de productos, actividades empresariales, servicios etc.), valores de desperdicio más bajos o negativos y valores bajos de intercambio.

(2) Un tipo de negocio incluye todos los negocios que tienen sus valores de utilidad más bajos, valores de desperdicio y valores de intercambio más bajos, es decir todos valores bajos.

(3) Un tipo de negocio incluye todos los negocios que tienen sus valores de utilidad más altos, valores de desperdicio más altos y valores de intercambio más altos, es decir todos valores altos.

(4) Un tipo de negocio incluye todos los negocios que tienen sus valores de utilidad más bajos, valores de desperdicio más bajos y los valores muy altos de intercambio.

U = Valor de utilidad

D = Valor de desperdicio

I = Valor de intercambio

^ = Valor alto

v = Valor bajo

La forma de las empresas que estabiliza la sociedad: 1. $^U, vD \& vI$

Una análisis de las empresas estabilizando la sociedad puede distinguir cualitativamente entre de los valores de usos individuales y sociales.

Las empresas que desestabiliza la sociedad en el transcurso del largo plazo:

2. $vU, vD \& vI$ 3. $^U, ^D \& ^I$ 4. $vU, vD \& ^I$

Los negocios de 2 y 3 tienen las inclinaciones para ocultar toda la información sobre sus desechos, la toxicidad de sus productos y su contaminación y destrucción en el mundo que ellos causan. Si los valores de desperdicio aparecen más bajos que los valores actuales del negocio o la organización o la industria completa, entonces la tasa de los valores aparece mejor que la realidad más sucia.

Para mejorar el nivel de la comunidad científica como una institución social e importante para la economía política, es importante considerar las organizaciones científicas que tienen las tendencias para formar en los cuatro grupos de trabajo.

Por ejemplo, Harvard University en Cambridge tiene unas transacciones de Jeffrey Epstein en sus departamentos de ciencias. Son tiempos de valores altos de intercambio. Sin embargo, después estos tiempos y las transacciones es cuestionable si los valores de uso podrían aumentar y los valores de desperdicio podrían decrecer, o viceversa, como una consecuencia del financiador y sus metas y caminos peligrosos.

Por ejemplo, consideramos las organizaciones en el mercado negro que venden los diplomas académicas falsos como una industria del mercado negro global de aproximadamente mil millones de dólares cada año (Havocscope, 2021). Además, consideramos otra industria

de miles de millones de dólares para vender la tarea en todas las formas académicas (ej. las disertaciones doctorales).

Entonces, con los diplomas falsos y a través de la autoría falsa de la tarea, los maestros y los profesores reducen sus valores de usos sociales de la educación en las instituciones. Sus valores de usos individuales pueden ser más altos que otras instituciones todavía. No obstante, la cantidad de los valores de utilidad es más baja en general porque el fraude.

Por ejemplo, permitimos considerar los estudiantes de Yale, Stanford, University of Texas y otras universidades famosas y sus escándalos de este siglo sobre "las aceptaciones y las entradas" de los alumnos ricos con malas calificaciones. El gran escándalo es que cada semestre los estudiantes con malas calificaciones de sus escuelas podían aprobar los exámenes de sus universidades y aprobar los requisitos de tarea y aprobar las clases tras clases y hacerlo semestre tras semestre. Los alumnos aprobaron las clases de multitud de profesores.

¿Cómo pueden los ricos maniobrar en las universidades y obtener calificaciones inesperadamente altas cuando consideramos sus malas calificaciones y habilidades en las escuelas secundarias? ¿No han aumentado los valores de intercambio mientras caían los valores de uso, especialmente en estas universidades y estos países?

§10.2 Cuatro tipos extremos de negocios y unos ejemplos extremos representacionales

Podemos seleccionar cualquiera institución social o sistema social cuando consideramos el proceso para evaluar a través el análisis cualitativo de DEPILATESCM. Una organización empresarial o gubernamental puede ser valorada de múltiples maneras, especialmente por sus valores de utilidad más altos (es decir, los usos de sus productos, servicios etc.), valores de intercambio (es decir, los precios de sus productos etc.) y valores de desperdicio más bajos o idealmente más negativos.

El valor de uso de la organización es extremadamente importante en relación directa con la cantidad de desechos, toxicidad, contaminación, etc. que la organización empresarial crea con sus actividades, servicios y productos. Por ejemplo, el valor de uso del agua depende de la cantidad de contaminación que contiene.

En general, el valor de la organización para la sociedad, el vecindario o la comunidad internacional se puede calcular proporcionando la cantidad de valores de uso y desperdicio. Los valores altos de intercambio reducen los valores en general que estabilizan la sociedad y la comunidad internacional, por ejemplo, porque menos de la gente puede usar los productos caros.

El cuarto tipo de negocio incluye un valor alto de intercambio y tiene los valores bajos de uso y desperdicio. Notablemente, no se puede esperar que las organizaciones calculen cuáles son sus propios valores de desperdicio porque cuanto mayor es el valor de desperdicio, menor es el valor de la organización, normalmente, como veremos. El problema para medir es que los departamentos de relaciones públicas (RP) prevengan la representación realística grande del valor de desperdicio con la frecuencia apropiada de su impacto.

Los trabajadores de los departamentos de RP son frecuentemente carismáticos, atractivos, ricos y poderosos políticamente y superficialmente. Usan a la gente para cambiar la opinión pública. Además, muchas organizaciones de noticias funcionan como los departamentos de RP para brindar el apoyo a otras firmas, especialmente las firmas que apoyan las funciones de las organizaciones de una manera que se disfraza como anuncios.

Cuatro ejemplos de los tipos extremos de negocios son: (1) una empresa india produce tenedores, cucharas y cuchillos que son más duraderos que los utensilios de plástico pero menos que los de madera gorda. Estos utensilios indios están hechos de ingredientes comestibles y sabrosos, que incluyen mijo, trigo, arroz, jengibre, canela, ajo, sal y otros ingredientes y sabores. Los productos de este negocio dan como resultado cubiertos que se

pueden usar con muchos platos, así como en líquidos fríos y calientes. Sus productos reducen el desperdicio de jabones para la limpieza de utensilios y plásticos por el uso de productos.

Obviamente, los plásticos involucran toxinas en el medio ambiente provenientes del proceso de producción. Los cubiertos se pueden almacenar hasta dos años antes de usarlos y consumirlos. Son deliciosos y nutritivos, que son otros dos valores que podemos clasificar en productos similares. Aunque el valor de cambio de la empresa y los productos no es alto, el valor de uso de los productos es muy alto y el nivel del valor de desperdicio es mediblemente bajo, en muchos aspectos para esta empresa india, Bakeys.

Las organizaciones de bajo valor de cambio, alto valor de uso y bajo valor de desperdicio son lo que podemos llamar las "organizaciones sociales fundamentales". Como veremos, todos estos valores son mensurables, comparables y pueden clasificarse de un negocio a otro y de una industria a otra.

Otros tipos de organizaciones producen un tipo de valor del tipo de trabajo. Por ejemplo, los maestros pueden recibir significado y propósito en sus vidas por medio de su trabajo. Además, el valor de su trabajo puede aportar significado y propósito a las vidas de otros a través de su trabajo. El producto de la educación también tiene un alto valor de uso si y sólo si es verdaderamente educación. Entonces, las "organizaciones sociales fundamentales" también pueden tener valores de propósito y significado para los trabajadores, los consumidores o los clientes o todos ellos.⁴²

(2) & (3), respectivamente tienen los valores todos bajos y todos altos, si comparamos las relaciones de valor de uso y valor de desperdicio de un salón de tatuajes y una empresa de fabricación de armas, nos enfrentamos a otros dos tipos extremos de organizaciones empresariales.

(2) incluye, por ejemplo, la compañía de Phillip Spearman, InkWorks Tattoo en Los Angeles. Este salón de tatuajes tiene un valor de uso muy bajo, especialmente en relación con otros negocios, pero el valor de desperdicio también es bajo y el valor de intercambio de los productos son cero. Sin embargo, el valor de intercambio del servicio para comprar es medio o bajo. Podemos considerar el tiempo del servicio, la calidad y la duración de los productos, es decir los tatuajes.

(3) incluye, por ejemplo, la compañía de Boeing. Este negocio de armas de guerra y los productos aeroespaciales tiene un valor de uso muy alto, pero el valor de desperdicio es peligrosamente alto. Por supuesto, sus productos son extremadamente caros.

(4) el negocio de un casino más económico es un ejemplo del tipo de negocio que tiene un valor alto de intercambio y los valores bajos de utilidad y desperdicio. Unos ejemplos buenos incluyen los casinos pequeños que no sirven la comida y también las compañías de servicios financieros. El sitio de web de Texas Legacy Wealth Management TLWM dice⁴³:

⁴² Algunas de las "organizaciones sociales fundamentales" tienen altos valores de uso para la sociedad o sociedades en su conjunto en lugar de un alto valor de uso para un individuo que sin duda encontraría que en un entorno natural o en algunos entornos humanos una herramienta de bolsillo de usos múltiples para cortar, abrir o proteger ciertas cosas es más útil para la persona. Por lo tanto, existen valores de uso sociales (ej. de cada institución social) y valores de uso individuales (ej. los útiles para hombres, mujeres o niños). Por supuesto, debemos expandir la noción de valor de uso a nuestro planeta, otras especies, especialmente nuestras fuentes de alimentos, porque las plantas y los animales, especialmente los nativos, son más útiles para nosotros y nuestro planeta cuando pueden alcanzar valores de uso suficientemente altos para reproducirse a niveles sostenibles. Por ejemplo, los dispositivos que limpian el océano de plásticos y toxinas.

⁴³ "TLWM's investment philosophy is rooted in the belief that, through disciplined investing and proactive management, long-term, risk adjusted returns can be achieved with reduced volatility. Our investment team is committed to seeking maximum results for your hard earned dollars through asset allocation and proactive investment management. The recent turmoil in the worldwide financial markets has reiterated the need for having a risk management process in place. When we believe the risk is too high, or a recession is coming, we have the

La filosofía de inversión de TLWM se basa en la creencia de que, a través de una inversión disciplinada y una gestión proactiva, se pueden lograr rendimientos ajustados al riesgo a largo plazo con una volatilidad reducida. Nuestro equipo de inversiones se compromete a buscar los máximos resultados por el dinero que tanto le costó ganar mediante la asignación de activos y la gestión proactiva de las inversiones. La inversión implica un riesgo que incluye la pérdida de capital. Ninguna estrategia garantiza una ganancia o protege contra una pérdida.

Su estrategia es invertir en muchos negocios para ganar dinero para los clientes. Los trabajadores del negocio seleccionan todas las acciones para comprar. Además, los clientes tienen menos atención sobre el impacto de su dinero en los negocios.

Este cuarto tipo de negocio no distingue entre de otros tipos de negocios para invertir en los tipos de negocios como las instituciones sociales ideales. Entonces, sus actividades contribuyen a la desestabilización de la economía política.

Además, los negocios de la inteligencia derecha política como The Heritage Foundation tienen los valores de usos más bajos, los valores de desperdicio más bajos y los valores de intercambio más altos.

§10.3 Un análisis interpretativo evaluativo de los ejemplos de negocios en sus industrias

¿Puede una nación existir continuamente con los aumentos de negocios de valores bajos de uso, los valores altos de intercambio o de mucho desperdicio? La sociedad no puede continuamente crecer con más y más de tales negocios sin los valores altos de uso y sin los valores bajos de desperdicio y con los valores altos de intercambio.

El primer tipo de negocio (ej. Bakeys en §10.2) tiene un alto valor de uso y un bajo valor de desperdicio, lo cual es ideal. Es decir que este tipo de negocio tiene un valor alto de beneficio mutuo de la sociedad, nación y mundo.

El segundo tipo de negocio puede tener un valor bajo de uso y un valor bajo de desperdicio. Sin embargo, para algunas personas el valor de uso es alto, como para las personas que tienen cicatrices indecorosas que pueden cubrir con marcas más bonitas a través el salón de tatuajes.

El tercer tipo de organización tiene un alto valor de uso, pero el valor de desperdicio puede ser brutalmente alto (ej. de Lockheed Martin, Northrop Grumman, Raytheon etc.). Sin embargo, para que la sociedad se conserve a sí misma y a sus entornos naturales, puede necesitar urgentemente más productos de este tipo de organización para reducir el valor de desperdicio de la sociedad y sus entornos naturales a través su sistema de defensa.

La sociedad, por lo tanto, puede necesitar urgentemente más productos de este tercer tipo de negocio para evitar que la sociedad y sus entornos naturales sean destruidos. Curiosamente, este tipo de negocio produce cantidades exorbitantes de desechos, arruinando sociedades y entornos naturales, y es hasta cierto punto crucial para proteger una sociedad a toda costa. Los negocios de todos los altos valores de uso, desperdicio e intercambio requiere el cuarto tipo de negocio para financiar sus actividades.

Los valores de desperdicio se pueden medir de una empresa a otra, así como de una industria a otra. En gran medida, en muchos tipos de mercados, las desregulaciones aumentan

capability to take action to try and preserve your assets. The aim of this strategy is to protect your portfolio and have capital to invest when new opportunities arise. There is no right time to enter or exit a market. There is no guarantee that the investment objective will be met. Investors should consider transaction cost and tax consequences associated with moving positions more frequently. Investing involves risk including loss of principal. No strategy ensures a profit or protects against a loss."

los valores de desperdicio de las empresas y de industrias enteras. Las regulaciones disminuyen el valor de los residuos en empresas e industrias.

El cuarto tipo de negocio con los valores altos de intercambio y los valores bajos de uso y desperdicio es todos los negocios como las instituciones financieras, los casinos y los think tanks políticos que son las organizaciones de inteligencia. Tienen unas tendencias para aumentar la dominancia social en las sociedades a través un sistema que proporciona ventajas financieras a los terceros negocios sistemáticamente. La riqueza tiene ventajas y los pobres tienen las desventajas sistemáticamente a través de este sistema de interés y pagos para los servicios empresariales.

La organización que produce los servicios de científicos y los productos de ciencias puede convertirse más como el primero, segundo, tercero o cuarto tipo de negocio a través del sistema financiero. Monsanto es un ejemplo del tercer tipo de negocio con todos los valores altos.

Históricamente, el juramento Hipocrático fue escrito en griego hace más de 2.000 años y hoy en día lo aplican numerosas profesiones, industrias y empresas, aunque originalmente se dirigía a los médicos (§13). El juramento Hipocrático enfatizaba no hacer daño, si no se sabe qué hacer, como primer principio de la ética profesional.

El primer y último análisis del científico ético racional, que trabaja para aumentar el profesionalismo, es el análisis cualitativo. Un análisis cualitativo implica un enfoque holístico sobre las prioridades éticas a través de la ética profesional. *El objetivo de la ética profesional* es aumentar la profesionalidad, lo que significa elevar los niveles de seguridad, eficiencia, equidad o justicia y comunicación profesional en los lugares de trabajo.

Un lugar de trabajo que aplica el método científico debe ser evaluado cualitativamente en cuanto a sus niveles de seguridad, eficiencia, equidad y comunicación profesional. Es decir, por ejemplo, en cualquier lugar de trabajo que aplique el método científico para el descubrimiento, un enfoque cualitativo para otros que pretendan usar libros, artículos o datos de ese lugar de trabajo, digamos, en una universidad, requiere una evaluación cualitativa del nivel de profesionalismo en el lugar de trabajo en cuestión.

LA SEXTA METODOLOGÍA

§11. La metodología filosófica científica a través del escepticismo metodológico

Brant (2013b) describe la transición entre la metodología científica y la metodología filosófica histórica para alcanzar el conocimiento científico. Un aspecto de este método filosófico es que el análisis consiste en tres argumentos distintos sobre el contenido de una declaración del conocimiento científico, filosófico o teórico lógico ético e histórico. El analista debe utilizar los tres tipos de argumentos siguientes para descubrir los niveles de escepticismo para evaluar la relevancia de la afirmación de conocimiento propuesto:

(1) un tipo de *contraargumento más abstracto y del escepticismo más intensivo* (es decir, el escepticismo global) para refutar la declaración como el conocimiento propuesto.⁴⁴

(2) un tipo de *contraargumento que es más específico y menos intensivo que puede rechazar la declaración del conocimiento propuesto todavía*. En la metodología, (1) y (2) necesitan ser argumentos diferentes que pueden refutar la declaración de conocimiento propuesto.⁴⁵

⁴⁴ Los ejemplos incluyen los argumentos de la suposición de olvido (es decir que usted olvida que a veces olvida sin un reconocimiento del hecho), la suposición de tiempo diferente (es decir que el mundo podría haber nacido hace sólo cinco minutos, es decir la hipótesis de cinco minutos de Russell (1921, 159)) y el argumento del genio maligno en Descartes (Brant, 2013b).

⁴⁵ Si los argumentos de (1) y (2) son los mismos (es decir, como el mismo nivel de escepticismo) para

(3) *un conjunto de contraargumentos más específicos y con mucha duda, aunque los argumentos no pueden refutar la declaración del conocimiento propuesto.* El conjunto de contraargumentos da el nivel del conocimiento de la declaración del conocimiento propuesto. Por ejemplo, en §7, la hipótesis que la rótula no está fracturada puede incluir una razón para construir el contraargumento, y la razón se basa en las observaciones a través de la radiología. El conjunto de contraargumentos de (3) incluye otras observaciones.

(1) y (2) dan el nivel de la relevancia más o menos abstracta de la declaración de conocimiento propuesto. (3) da el nivel del escepticismo de la declaración de conocimiento propuesto. Brant (2013b) argumenta que la metodología debe implementar el orden de (1) y después (2) y (3) en una sucesión de eventos.

La obtención de este conjunto específico de relaciones, mediante el paso del escepticismo global a (2) y (3), aumenta las posibilidades de identificar la mayor relevancia evaluativa de los niveles de análisis y la observación de la declaración de conocimiento propuesto. Brant (2013b) escribe que el hecho de no analizar y derivar una diferencia entre (1) y (2) con respecto a una declaración de conocimiento propuesto significa que la afirmación se basa en el marco teórico mismo, que la afirmación carece de especificación con respecto al contenido que es analizables a través de ese marco, y la afirmación es dudosa en la medida en que marcos teóricos alternativos pueden presentar mayor relevancia para los niveles de observación.

(1) y (2) pueden servir como los contraargumentos de escepticismo global y escepticismo perceptual general, respectivamente, contra la declaración de conocimiento propuesto. Sin embargo, (3) funciona como cada tipo de escepticismo perceptual (ej. la visión, el olfato, el gusto, la audición, el equilibrio y el tacto). (3) involucra unos niveles de magnificación con límites (ej. a través del microscopio), unos tiempos específicos históricos y unas regiones geográficas específicas en la metodología filosófica científica. Aquí incluso podemos utilizar el análisis DEPILATESCM para averiguar si, por ejemplo, su tecnología y sus finanzas de la organización les permiten sacar sus conclusiones publicadas (§8.1).

La cantidad de relevancia, con respecto a argumentos más escépticos, aumenta en relación con niveles más específicos de análisis y niveles específicos de observaciones en el siguiente orden de clasificación: (i) los argumentos globalmente escépticos, concluyendo que nada de lo que se registra o recuerda se sabe; (ii) los argumentos escépticos sobre todas las percepciones que concluyen que nadie puede saber nada sobre la base de la percepción (ej., porque uno puede estar soñando o simplemente haciendo afirmaciones sobre un mundo virtual o ilusorio); (iii) los argumentos de escepticismo de la percepción visual, concluyendo que uno no puede saber nada únicamente sobre la base de las percepciones visuales (ej. porque las ilusiones visuales y las alucinaciones no se pueden controlar o la realización requiere el acompañamiento de otra modalidad sensorial para dar cuenta de los efectos visuales no verídicos de las observaciones); (iv) los argumentos escépticos que concluyen que no se puede conocer algún organismo o algunas de sus partes a niveles de aumento de 500X o más; y (v) el escepticismo perceptivo que se aplica a niveles de aumento superiores a 500X y un rango específico de períodos de tiempo durante los cuales las descripciones observacionales no se pueden hacer de manera confiable con microscopios particulares en ciertos laboratorios. Por ejemplo, la declaración de conocimiento propuesto es dudoso ya que el período de tiempo o la ubicación de la institución o científico carecían de la tecnología.

Son tres contraargumentos contra la conclusión como la declaración de conocimiento propuesto o contra las razones mejores para sacar la conclusión. Podemos aplicar la metodología de escepticismo a las declaraciones teóricas científicas, las frases especulativas o

evaluar la declaración como el conocimiento propuesto, entonces es una señal que la declaración es de un sistema específico de pensamiento y no es un ejemplo de conocimiento de la perspectiva de otro sistema opuesto.

hipotéticas y las declaraciones científicas fundamentales (ej. las frases básicas científicas en §7).

La aplicación de la metodología filosófica científica de escepticismo proporciona unas gradaciones de la teoría a la praxis. Es de los argumentos filosóficos que usan los niveles de escepticismo con más duda sistemáticamente hasta los argumentos científicos que usan los niveles de escepticismo con menos duda sistemáticamente.

§12. El Concepto de Observación para el Análisis Científico Histórico Ético: Los conceptos de observador, objeto y ambiente

Cada observación requiere un(a) observador(a) con su atención en la dirección a uno o más objetos en un ambiente.

Hay tres subconceptos distintos de objeto más relevantes en las ciencias y las filosofías: (1) *el objeto en sí mismo noume*. Es independiente de cada percepción y de nuestro conocimiento (Kant, 1783). Es el objeto más importante de la hipótesis de una investigación (ej. es la pierna con el daño si el paciente tiene la herida en §7, y a veces no podemos identificar el daño). Es la causa de la apariencia verídica del objeto de la observación; (2) *el objeto como la apariencia* (ibid.). En este subconcepto, los objetos son cada apariencia. Requiere la percepción. Cada observación requiere el objeto como las apariencias para implementar cada medición, pero incluye las ilusiones y otros tipos de percepciones que son pocas verídicas; y (3) *el objeto ideal* (ej. un triángulo y una esfera perfecta). El subconcepto de objeto ideal es más teórico que los primeros subconceptos. Un objeto ideal no existe como los objetos en sí mismos o como las apariencias (§5). Sin embargo, durante una observación las apariencias pueden parecer a ser objetos similares a los objetos ideales, pero sabemos que no son ideales (§11).

En principio, cada objeto puede durar más o menos tiempo en una relación de interdependencia con el ambiente. El objeto es siempre una parte del ambiente.⁴⁶

El ambiente incluye todas las condiciones alrededor del objeto en el mundo y especialmente las condiciones contiguas en el espacio y el tiempo. El concepto de ambiente incluye todos los objetos en sí mismos y todo espacio que cada objeto ocupa.

El subconcepto de objeto en sí mismo: Los objetos en sí mismos son las causas parciales fundamentales de las apariencias cuando un objeto en el ambiente permite una o más percepciones verídicas a través sus características y sus ubicaciones. Las causas (es decir, las condiciones necesarias) de las apariencias verídicas de objetos son los objetos en sí mismos que necesitan existir para la percepción de los objetos como las apariencias. Como las causas, los objetos en sí mismos en un ambiente combinan para formar las apariencias como las condiciones necesarias para la percepción verídica de los objetos.

El subconcepto de objeto como las apariencias: Tenemos las apariencias que dependen de los objetos en sí mismos, excepto en los casos de las ilusiones, las alucinaciones y los sueños. Los objetos en sí mismos tienen un aspecto más grande histórico en los supuestos generales científicos. Sin embargo, los científicos con poca frecuencia distinguen entre de los dos subconceptos de objeto. Todos los objetos en sí mismos son la base del mundo que es independiente de la sensación y la percepción, y sólo aquellos aspectos de esos objetos independientes que pueden ajustarse a nuestras formas de conocimiento pueden

⁴⁶ Los objetos son los enfoques de las investigaciones también como las apariencias. En principio y en las investigaciones, cada *paciente de media* (es decir, un objeto ideal) en un hospital de una región pacífica puede sobrevivir más tiempo que cada paciente de media en un hospital de una región de guerra, excepto a través las prácticas éticas controversiales para reducir el sufrimiento de un paciente a través la eutanasia o el suicidio asistido.

aparecer ante nosotros.⁴⁷ Sin embargo, con las apariencias, tenemos acuerdos intersubjetivos sobre cómo, cuándo, dónde, por qué y qué nos aparece de las personas diferentes y de los ángulos diferentes.

El subconcepto de objeto ideal: Los objetos ideales son unos objetos teóricos para usos múltiples en las ciencias. Ejemplo: Los dibujos de la ingeniería y los diseños arquitectónicos incluyen las representaciones de los objetos ideales antes de la construcción. Es una parte de la referencia más importante del proceso para medir los objetos como las fenómenos. La medición, por lo tanto, depende de las apariencias.

Con la ciencia, se requiere la conciencia. La apariencia como una ilusión es una razón porque los trabajadores de construcción pueden tener muchos problemas con los planes de arquitectos y los ingenieros. Además, los planes no demuestran todos los obstáculos de la construcción del espacio (ej. un edificio del grupo biomédico).

Cuando el objeto en sí mismo es el objeto de la investigación científica, los científicos usan el primer subconcepto para los aspectos de los objetos que existen independientemente de la investigación y las observaciones.⁴⁸ Es importante caer en la cuenta que cada objeto en sí mismo existe independientemente de la investigación (ej. antes y después de la investigación). Sin embargo, la duda de un objeto independiente o su condición (ej. fracturada) puede sugerir que el aspecto temporal del llamado objeto y los movimientos espaciales del mismo se tratan mejor como eventos parciales temporales.

Debemos entender la orientación moral con este aspecto del objeto antes de y después de la investigación que puede destruir, lesionar, romper o cambiar el objeto significativamente. Además, la investigación puede aumentar, ayudar o rehabilitar el objeto en su ambiente. Sin embargo, si tenemos en cuenta al objeto de la investigación como un evento parcial temporal, la orientación moral con este aspecto del evento antes de y después de la investigación es necesaria para la comunidad científica porque la investigación puede destruir, lesionar, romper o cambiar el evento significativamente.

Sugiere que el aspecto temporal del llamado objeto y los movimientos espaciales del mismo se tratan mejor como eventos. Indudablemente, la ética debe estar involucrada en el método científico para la comunidad científica. Tenga en cuenta que el método requiere ética profesional desde su misma base (§14).

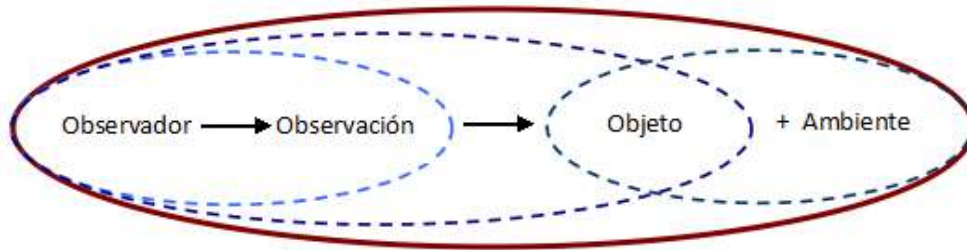
§12.1 El concepto de observación: Las direcciones científicas

El objeto en sí mismo es una condición necesaria para que la observadora observe y obtenga una observación científica. En la representación de la próxima figura, el objeto es la apariencia de una parte del ambiente que tiene el objeto como una clasificación de la observación de la observadora (Brant, 2013b, 187).

Una meta de las ciencias es cambiar la situación y formar las apariencias de los ángulos predeterminados, los espacios predeterminados y los tiempos predeterminados para establecer las observaciones científicas.

⁴⁷ El sistema opuesto de pensamiento relevante es de George Berkeley: "A ser es a estar percibido" (es decir, "*esse est percipi*").

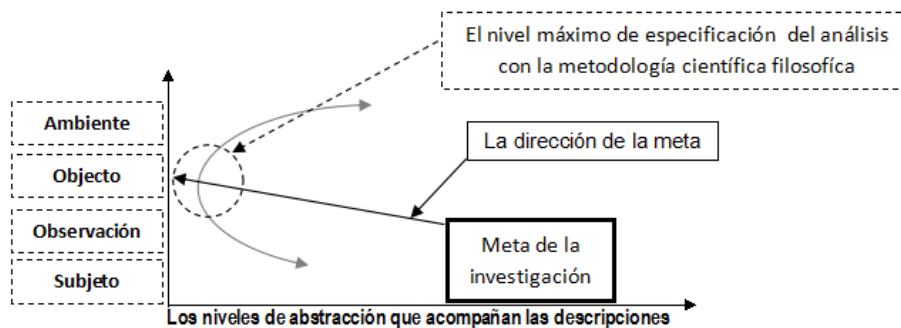
⁴⁸ Los aspectos de los objetos en sí mismos que existen independientemente de las observaciones incluyen lo que causarían ellas (es decir, según las percepciones posibles) si el observador hubiera hecho su observación del objeto desde otros ángulos posibles (es decir, observaciones potenciales pero irreales las observaciones como coincidencias irreales). Es decir, la idea que el científico podría observar el objeto pero no observó. Incluyen los tiempos antes y después de la primera investigación y la primera observación porque el objeto teórico tiene aspectos temporales. La idea que la observadora puede observar pero no observa el objeto hasta mañana es la idea del objeto teórico continuo que es importante en las ciencias, especialmente para la ciencia ética. Importantemente y éticamente, la investigación cambia el ambiente del objeto en sí mismo.



Enfoques multicapa y conciencia interdisciplinaria sobre los órdenes de análisis

Consideraremos el modelo del concepto de observación científica y sus conceptos relacionados. El sujeto o la observadora puede estar en otro ambiente que el ambiente del análisis (Luhmann, Maturana et al., 2003). Por ejemplo, una observadora y una observación pueden tener una separación del ambiente a través de una grabación de video y audio, si el nivel del análisis es el contenido del video y el audio. Otra investigación relevante puede ser la grabación del video y el audio para descubrir los caminos tecnológicos para aumentar la calidad del video y el audio en sus presentaciones, por ejemplo, como una parte de la investigación científica del análisis DEPILATESCM (§8.1 & §13).

Debe tener una dirección moral para la investigación científica de acuerdo con la comunidad científica.



Enfoques multicapa y órdenes interdisciplinarios de análisis y abstracciones de descripciones

En la última figura, suponemos que el objeto es un objeto descubierto y observado a través de la ciencia. Suponemos que el objeto existe independientemente de las observaciones del mismo.

Con la flecha curva gris con más de una dirección, la última figura representa el objeto en sí mismo que es parcialmente la causa de la observación como las apariencias (Brant, 2013b, 192). Las direcciones del área proviene del objeto hacia el entorno, la observación y el observador. El área es el ambiente parcialmente. El concepto de causa proviene del objeto como una condición necesaria para la observación del sujeto como una observadora científica.

LA SEPTIMA METODOLOGÍA

§13. Una síntesis de dos metodologías para informar contra la falta de profesionalismo: La formación de la metodología científica ética para las profesiones

Brant y Brant (2021, §5) presentan: "Un proceso de denuncia de irregularidades para los profesionales con la metodología científica ética" que usa una síntesis a las metodologías para todos las profesiones a usar en el proceso para aumentar el nivel de profesionalismo en los

lugares de trabajo. Según Brant y Brant (ibid., §5), así es como alguien podría hacer las denuncias de irregularidades:

- (1) Registre los casos observados de comunicaciones no profesionales, prácticas laborales inseguras, ineficientes o injustas a través de sus horas, fechas, ubicaciones y nombres. Algunos denunciantes han pasado un tiempo considerable como empleados en sus lugares de trabajo, reuniendo pruebas antes de informar a otros sobre acciones encubiertas.
- (2) Registrar el contenido de las comunicaciones no profesionales y las descripciones de las prácticas inseguras, ineficientes o desleales observadas para que coincidan con los lugares, horas y nombres.
- (3) Registre los casos observados de rumores, si los hay, de comunicaciones no profesionales, prácticas laborales inseguras, ineficientes o injustas a través de su contenido o descripciones, horarios, fechas y ubicaciones.
- (4) Guarde la información en un lugar seguro para evitar que otras personas accedan a sus registros. Es posible que su computadora en el trabajo no sea un lugar seguro, ya que otras personas pueden ver su información como administradores. Pueden confiscar su computadora.
- (5) Analizar el organigrama, la cadena de mando, los procedimientos para la presentación de quejas y las consecuencias esperadas por represalias contra la presentación de quejas, y planificar con anticipación.
- (6) Estudie las consecuencias de los denunciantes en su industria, el historial de su organización y las tasas de rotación de empleados.
- (7) Analizar la posibilidad, o solicitar que se establezca un sistema de denuncias antes de presentar la denuncia mayor dentro de la organización. Si trabaja para una organización grande, considere a los compinches que trabajan en la organización. Pueden extenderse de un departamento a otro.
- (8) Conozca las estadísticas del sector económico, la industria y el tipo de lugar de trabajo en el que trabaja.
- (9) Antes de tomar cualquier decisión de denunciar irregularidades, considere cuánto tiempo, esfuerzo y dinero se debe invertir en el acto. Considere cuáles serían las consecuencias en el lugar de trabajo para todos los involucrados, como clientes, propietarios, empleados e incluso los competidores comerciales.
- (10) Utilice los siguientes métodos de ética profesional: Siete niveles de análisis de profesionales: Pregúntese si su organización y las prácticas en su organización lo benefician: (1) usted como individuo; (2) su familia; (3) su comunidad donde vive; (4) la ciudad; (5) el estado o provincia; (6) el país; y (7) el mundo.
Es necesario un análisis del análisis demográfico ético político internacional legal ambiental tecnológico económico social comparativo de los mercados relevantes posibles blancos, grises y negros (análisis DEPILATESCM) de la organización. Si su organización no logra beneficiarse de (1) a (7) o no alcanza algo que se hace evidente a partir de un análisis DEPILATESCM de la misma, existe una demanda ética para mejorarla, hacer otra movida o informar la situación relevante o los problemas.
- (11) Recuerda el juramento hipocrático con su primer principio de que si no sabes qué hacer, no hagas daño.

LA OCTAVA METODOLOGÍA

§14 La metodología más importante para continuar las ciencias: La pedagogía crítica intercultural comunicativa ética

Este próximo método es simplemente un ejemplo de quizás miles que podemos usar, y el próximo método puede coincidir con la pedagogía crítica. Es posible para terminar este ejercicio pedagógico en menos que cinco minutos.

Un método pedagógico de secuencia: El juego del mensaje del corredor y del escritor

- (1) Tiene un mensaje escrito conciso de importancia (quizás 50 palabras de una pluma roja).
- (2) Entre tres y diez pares de alumnos, un compañero dedicado corre o baile por la sala con las manos a la espalda, lee el mensaje sin tocarlo, corre hacia su compañero y se lo susurra a su miembro del grupo.
- (3) el otro compañero de cada grupo escribe lo que le susurra el corredor.
- (4) Los pasos (3) y (4) se repiten hasta que un grupo haya terminado.
- (5) El profesor lee el resultado y lo critica.
- (6) Los pasos (3) y (4) continúan hasta que el contenido del mensaje sea lo perfecto para el maestro.
- (7) El escritor y el corredor cambian sus roles en el juego con otro mensaje con el contenido más importante.

Hablando pedagógicamente, los roles de los corredores y escritores permiten cada socio habrá practicado sus habilidades de lectura, escritura, comprensión auditiva y discurso en una emocionante carrera competitiva. El contenido de los mensaje es el material de aprendizaje, que puede ser profundo (ej. de las matemáticas, química, el humor o la literatura).

Es posible para implementar una pedagogía que facilita los maestros y los estudiantes crear las actividades y los proyectos con un nivel alto de creatividad. Sin embargo, es importante establecer una relación de confianza con los estudiantes para reducir la ansiedad y la frustración de la vida porque está mucho sufrimiento en el mundo, cada persona educativa sabe este hecho y debe expresar sus emociones y deben hacerlo en presencia de personas colaboradoras inteligentes.

§14.1 La pedagogía crítica

Los procesos de una metodología científica ética de pedagogía no necesitan una secuencia particular de pasos para lograr un resultado de aprendizaje deseado como el método de aprendizaje llamado el juego del mensaje del corredor y del escritor.

Cada cultura puede practicar la metodología científica ética y formar su propia comunidad científica. La implementación de la metodología científica y la sostenibilidad de la comunidad científica requieren los pensamientos críticos y la pedagogía para sostenerlas.

Para continuar la comunidad científica requiere un rango de metodologías pedagógicas continuas para enseñar la gente de las generaciones jóvenes. Nuestra comunidad científica y sus prácticas metodológicas deben tener una pedagogía crítica entonces para sostenerlas.

Por supuesto, hay científicos de los NAZIs y otros racistas nacionalistas que han utilizado partes del método científico junto con sus tendencias hacia el genocidio y el dominio social general (Brant, 2019). Mucha gente no usa la ética profesional con la metodología para alcanzar el conocimiento. Es similar a un niño con una lupa que está adquiriendo conocimiento sobre los insectos y los quema con el rayo concentrado de luz solar.

La ética profesional tiene la meta para mejorar el profesionalismo en los lugares de trabajo. Los aspectos más importantes del profesionalismo son los niveles suficientes de seguridad, eficiencia y justicia de los lugares de trabajo. Son las primeras prioridades de los lugares de trabajo como las escuelas y las universidades también. Entonces, las metodologías de la ética profesional coinciden consistentemente con las metodologías de la pedagogía crítica.

La ética profesional como la pedagogía crítica escudriñan las direcciones de las investigaciones que incluyen los asuntos y los materiales de enseñanzas para optimizar las resoluciones de problemas importantes como en la metodología geográfica ética profesional

(§8.1). La ética profesional y pedagogía crítica escudriñan las prioridades en un rango del mundo hasta los individuales como los estudiantes, maestros, sus familias y la gente de sus interacciones.

No puede ser una metodología científica sin la ética profesional. La ética profesional es una necesidad para sostener la estabilidad y la seguridad de la comunidad científica. La comunidad científica es necesaria para continuar la metodología científica. Además, la pedagogía crítica es obligatoria como un rango de metodologías para enseñar, y se logra mediante el pensamiento crítico y las críticas de los temas importantes de las personas involucradas en el proceso de aprendizaje. Es por ello que profesores y alumnos deben estar abiertos a nuevas ideas, que son especialmente frecuentes a través de intercambios interculturales de comunicación.

Necesitamos las evaluaciones críticas de las ciencias, los científicos, los observadores y los experimentadores que obtienen el conocimiento de manera que se debe aplicar la ética. Esto requiere colaboración e intercambio, así como observadores de observadores de la ciencia. Los meta-observadores deben ser en ciertas situaciones los facilitadores de los intercambios interculturales. Las direcciones morales de las investigaciones deben ser claras.

Requiere construir relaciones con otros que aumenten las responsabilidades y la importancia del grupo con respecto a la institución de aprendizaje, la sociedad y la democracia. La pedagogía crítica prepara la gente para aumentar la efectividad de su propia democracia entonces.

Los eventos para enseñar son políticos y deben cambiar los enfoques y la atención de los estudiantes a los aspectos más importantes en la sociedad, especialmente las partes más relevantes de los asuntos. Los políticos determinan las direcciones de una multitud de las investigaciones en las jurisdicciones y hay frecuentemente direcciones inmorales.

La comunidad científica incluye los maestros, los profesores y los científicos en las industrias y las organizaciones públicas y privadas empresariales. Evidentemente, las ciencias se benefician de los intercambios interculturales de métodos, técnicas, observaciones, evidencia, tecnologías y sus usos, ideas, dudas, prácticas y comunicaciones que son culturalmente diferentes a otras.

Entonces, la pedagogía crítica intercultural comunicativa funciona como una metodología para avanzar la metodología científica ética. Además, la metodología científica requiere la ética profesional para mejorar los niveles de seguridad, eficiencia y justicia en los lugares de trabajo de científicos que sean adecuados.

Como arte y ciencia, la pedagogía crítica presenta muchas metodologías de enseñanza a los estudiantes. La pedagogía crítica centrarse en los sufrimientos, los poderes que dominan los grupos subordinados, la libertad y democracia en sus relaciones con los estudiantes (Giroux, 2011). Un punto que reitera Paulo Freire (2000) es que la enseñanza crea las posibilidades de producir o construir conocimiento. Sostiene que el profesor debe estar abierto a preguntas, nuevas ideas, inhibiciones y curiosidades de los estudiantes.

La comunidad científica requiere las comunicaciones efectivas. Una oposición contra la comunidad científica es las comunicaciones de propaganda a través del sistema de medios de comunicación y contra el liderazgo de autoritarismo irracional.

Si se respeta la autoridad de una persona, entonces él o ella maneja de manera competente lo que otros le han encomendado que haga. En estos casos, no hay absolutamente ninguna necesidad de sobornar, extorsionar y crear relaciones de dependencia para asumir el control de los demás con aquellos que son voluntariamente obedientes. Sin embargo, las últimas tácticas poco éticas e ilegales están presentes en las aulas y espacios comunitarios de aprendizaje.

Para obtener los resultados a través el método científico, el científico trabaja en la dirección de las aumentaciones de seguridad, eficiencia y la justicia en el lugar de trabajo. Desafortunadamente, los poderes corporativos reducen la seguridad, eficiencia y la justicia en

muchos lugares de trabajo que podemos observar con las ganancias y las dominaciones de los materiales de los investigadores. Los poderes corporativos también han entrado en los espacios sagrados de aprendizaje de las comunidades, escuelas, universidades y otras instituciones. Tienen las tendencias para formar como los monopolios.

§14.2 Las ganancias altas y la dominación de las publicaciones científicas

Podemos observar que unos países y unas corporaciones dominan unos aspectos de la zona global académica con sus publicaciones científicas, especialmente a través de las compañías de Elsevier, Wiley Blackwell, Springer, Taylor & Francis, SAGE Publications y Wolters Kluwer. Estas son empresas multinacionales multimillonarias que intentan evitar que la información de los artículos y los libros se difunda mediante la presentación de demandas contra, por ejemplo, los editores de bibliotecas electrónicas gratuitas en línea, como Library Genesis que tiene millones de libros electrónicos gratuitos en línea.

Elsevier publica más que 2.600 revistas. Su empresa matriz es RELX (2019, 10) que escribe en su informe anual que⁴⁹:

Alrededor de 9.000 tecnólogos, la mitad de los cuales son ingenieros de software, trabajan en RELX. Anualmente, la empresa gasta 1.400 millones de dólares en tecnología.

En las suscripciones de las revistas de los editoriales enormes, los contratos con los autores no permiten los autores compartir sus artículos publicados con el público y los autores no tienen el copyright. Frecuentemente, en las bibliotecas en EE. UU., especialmente en las universidades, es posible descargar los artículos que tienen un tiempo límite para leerlos; después dos semanas la persona que quiere leer un artículo no puede leerlo entonces.

Con tales prácticas, rechazan la autoeducación de las masas y ahogan los avances de las ciencias. La comunidad científica generalmente está restringida a quienes sirven en instituciones con suscripciones caras de revistas porque los precios para comprar los artículos individuales son muy altos. No obstante, en muchos países los sistemas legales permiten descargar los libros y artículos electrónicos para uso personal de forma gratuita, pero no cargarlos. Entonces, muchos profesores y estudiantes en países con ciertos sistemas legales tienen unas bibliotecas electrónicas con millones de libros electrónicos.

A veces para investigar es importante para usar las herramientas electrónicas de las búsquedas de la terminología, conceptos y palabras como las citas de miles de libros y artículos. Por ejemplo, Larivière, Haustein y Mongeon (2015) tienen un análisis cuantitativo que está basado en más que 44 millones de documentos indexados en Web of Science de Thomas Reuters de 1973 a 2013. Su evidencia muestra que en las ciencias naturales, médicas y sociales y las humanidades, Springer, Wiley Blackwell, Taylor & Francis y Reed-Elsevier aumentaron su participación en la producción publicada masiva, especialmente desde el advenimiento de la era digital desde la década de 1990.

Cinco editoriales más prolíficas en conjunto representan más del 50% de todos los artículos publicados en 2013 (Larivière et al., 2015, 1). Las disciplinas de las ciencias sociales tienen el nivel más alto de concentración donde alrededor 70% de los artículos son de las cinco editoriales principales. Las humanidades se han mantenido relativamente independiente con aproximadamente 20% de los cinco principales editores. Las disciplinas de las ciencias naturales y médicas están en el medio, principalmente por la fortaleza de sus sociedades

⁴⁹ "Around 9,000 technologists, half of whom are software engineers, work at RELX. Annually, the company spends \$1.4bn on technology."

científicas, como el grupo de American Medical Association en las ciencias de salud, American Physical Society en física y American Chemical Society en química.

Los márgenes de beneficio de las empresas de los editoriales suelen ser extremadamente altos, a veces superando el 35%. Esto es posible porque los profesores están bajo presión de sus universidades para que publiquen los escritos, los programas y otros proyectos, lo que facilita el proceso de que los editores reciban sus productos sin terminar de forma gratuita. Asimismo, las actividades de los profesores se utilizan como forma de evaluarlos para ascensos y renovación de contratos laborales, lo que incluye la realización de servicios de redacción. Entonces, los editoriales pueden obtener la mano de obra para sus servicios de edición y publicación por salarios muy bajos o gratis.

Una gran preocupación sobre las prácticas de las revistas creadas por estas corporaciones gigantes son las divisiones que hacen con respecto a los temas. Por ejemplo, cuando un investigador estudia un fenómeno real, como el agua, hay muchas divisiones departamentales dentro de las universidades que estudian este fenómeno real (ej. los departamentos de derecho estudian los cuerpos de agua y los departamentos de química estudian sus moléculas). Por lo tanto, podríamos esperar estudiar aspectos muy diferentes de un fenómeno real en los departamentos de filosofía frente a las escuelas de veterinaria, ya que tienen bibliotecas departamentales.

Sin embargo, no hay absolutamente ninguna necesidad de dividir la investigación de esta manera durante la edad digital. La investigación sobre cualquier fenómeno real, como el agua, se puede recopilar y organizar para proporcionar al investigador las fuentes electrónicas. Las bibliotecas electrónicas grandes gratuitas y los sistemas de clasificación y gestión de conocimiento son importantes para investigar mejor un fenómeno real sin tener que confrontar, organizar y maniobrar alrededor de divisiones arbitrarias hechas por poderes burocráticos (ej. Integrated Levels Classification (Brant, 2019, 178-80)). Las compañías de editoriales enormes crean tales divisiones de los conceptos y los fenómenos reales. Para la ética profesional en sus aplicaciones, necesitamos unos sistemas de gestión de conocimiento para organizar la información sin las departamentalizaciones que dividen las investigaciones para las ganancias corporativas.

Conclusión

La metodología es la responsabilidad y los ajustes de cuentas del procedimiento del conocimiento (Hartmann, 1940, 576). Hartmann (ibid.) escribe⁵⁰:

La era del metodologismo ha quedado atrás. Hoy es difícil para alguien imaginar que primero tiene que describir su procedimiento de una manera engorrosa antes de acercarse a su problema; como si un procedimiento no estuviera legitimado antes de examinar su estructura. Menos aún se pensará que el asunto no puede entenderse hasta que se entienda el método.

La filosofía sistemática inicia como una metodología más difícil para implementar tanto con una comprensión general de su relevancia como con sentar las bases para que los sistemas de pensamiento sean utilizados por igual y comparados con sus ventajas con respecto a análisis conceptuales más densos. La filosofía sistemática usa todos los sistemas

⁵⁰ "Die Zeit des Methodologismus liegt hinter uns. Es wird heute schwerlich mehr jemand sich einbilden, sein Verfahren erst umständlich schildern zu müssen, bevor er an sein Problem herangeht; gleich als wäre ein Verfahren nicht legitimiert, bevor seine Struktur durchleuchtet ist. Noch weniger wird man meinen, die Sache könne nicht verstanden werden, bevor die Methode verstanden ist."

opuestos de pensamiento que son relevantes en sus esferas lógicas exhaustivas específicas. Esta metodología permite una investigadora a comprender los problemas de una perspectiva holística que es necesaria para implementar la ética.

Cuando un pensador utiliza un concepto y no presta atención al sistema de pensamiento del que surge, se pasan por alto los significados opuestos del mismo concepto, lo que restringe el análisis a un sistema de pensamiento de línea dura. De ese modo, el pensador se convierte en un pensador de sistemas específicos. Por lo tanto, la tendencia es que el pensador de sólo un sistema desconoce los problemas de los sistemas opuestos de pensamiento que están fácilmente disponibles para el pensador a través del análisis filosófico sistemático.

No evolucionamos biológicamente a conceptualizar los conceptos de las modalidades, sino que necesitamos usar estos conceptos para alcanzar el conocimiento de los fenómenos reales en nuestros ambientes, según Lorenz (1941; Lorenz & Wuketits, 1984, 99-100).

Para los médicos, las direcciones morales de las investigaciones son más obvias frecuentemente. Sin embargo, las enseñanzas requieren las direcciones morales de las investigaciones, las sesiones para aprender y la metodología científica ética con su lógica de descubrimiento y la pedagogía crítica intercultural comunicativa con las metodologías de la ética profesional son obligatorias para mejorar la comunidad científica (§14.1).

Un problema filosófico fundamental en el dominio de ética es que hay una apariencia que no hay una posibilidad lógica para la culpabilidad moral, especialmente cuando usamos los conceptos de coincidencia y necesidad. Los conceptos de necesidad y coincidencia son problemas filosóficos fundamentales con muchas equivocaciones. Están presentes en el dominio de ética y la teoría legal, con los dos tipos de contradicciones contra el concepto importante de culpabilidad moral (§6).

Las contradicciones del concepto de culpabilidad moral: (1) Cuando algo sucede coincidentemente, a menudo afirmamos que la persona involucrada en el evento no es moralmente culpable ya que fue imprevisto, inesperado y no intencional; (2) Cuando algo sucede necesariamente, a menudo, afirmamos que la persona involucrada en el evento no es moralmente culpable ya que ninguna acción alternativa podría haber ocurrido en el lugar del evento necesario (§6).

Las dos últimas formas de razonamiento permiten una forma de lógica deshumanizante, que se erradica mejor a través de las enseñanzas a través de la metodología de la pedagogía crítica. Además, la atribución de culpabilidad al culpable a través del sistema legal puede ser mal concebida y generar confusión en aquellas personas que son susceptibles de trasladar la culpa de la persona a la situación como una coincidencia o un evento necesario. Por eso, la pedagogía ética comunicativa intercultural crítica es necesaria para la estabilidad de sociedades y los sistemas legales (§6 y §14).

La pedagogía crítica se centra en las relaciones de poder, el sufrimiento y la participación en niveles superiores de democracia (§ 14). La pedagogía crítica es una metodología científica ética porque es necesaria para continuar la comunidad científica con la metodología científica con los objetivos morales.

En las ciencias, tenemos la formación de una frase hipotética que es más específica que una declaración básica que debe representar el conocimiento fundamental científico relevante para la investigación de la hipótesis. La declaración básica debe ser verdadera pero no es siempre verdadera. Antes del experimento y descubrimiento de los fenómenos reales, la formación de la frase hipotética no permite para los valores de la frase hipotética y la declaración básica a ser falsa y falsa (Tabla 1). Metodológicamente, por lo tanto, una frase necesita ser verdadera para hacer los procesos a través la lógica de descubrimiento.

No podemos obtener la verdad como un momento de conocimiento de la verdad conceptualmente. La verdad es una relación sobre los hechos (ej. de *las descripciones* de los eventos) y los eventos (Hartmann, 1936/1977). No obstante, si las frases usan la estructura

lógica de la frase básica y la frase negativa más específica (esto es, con el concepto de negación para obtener la contradicción con la frase básica), la consecuencia es que al menos una frase de las dos necesita ser verdadera absolutamente. Ejemplo: Es verdad que al menos una frase de las dos necesita ser verdadera: (1) La persona se lesiona la pierna izquierda; y (2) la rótula de la pierna izquierda de la persona no resultó herida.

La investigación de la lógica de descubrimiento en sus prácticas enfoca sobre la naturaleza de las contradicciones entre de las declaraciones básicas de conocimiento científico y las hipótesis. Los diseños de esta parte de la metodología científica ética son para prevenir la posibilidad de una declaración básica falsa y una hipótesis falsa simultáneamente. La metodología filosófica científica histórica de escepticismo proporciona los pasos para formar los contraargumentos conceptuales que brindan la relevancia de las declaraciones de conocimiento propuesto (§11).

Para futuras investigaciones sobre la lógica del descubrimiento, los profesionales y los pensadores críticos experimentados deben investigar las diferencias en los niveles de las declaraciones básicas de conocimiento científico que se utilizan para contraponer las declaraciones negativas hipotéticas más específicas (§7). Los usos de las declaraciones básicas de conocimiento científico funcionan como las razones para formar las hipótesis y sirven la parte importante para impulsar la investigación en sus direcciones.

La comunidad científica debería socavar a los editores compartiendo bibliotecas electrónicas completas con otros para promover los avances científicos. Esto es necesario para iniciar el proceso de obtención de sistemas de clasificación y gestión del conocimiento que se enfoquen en fenómenos reales, como el agua. Debemos abstenerse de dividir burocráticamente la investigación en secciones muy limitadas que se centran solo en ciertos ángulos de los fenómenos reales, como es el caso de la mayoría de las bibliotecas especializadas en los departamentos universitarios durante el siglo XX (§14.2).

Bibliografía

- ABC News. (2018). "The secret tactics Monsanto used to protect Roundup, its star product." Four Corners ABC News In-depth. <https://youtu.be/JsZHrMZ7dx4>
- Baum, Hedlund, Aristei & Goldman, PC. (2019). "Monsanto Scientist Donna Farmer Deposition (PART 1 of 2) Johnson v. Monsanto Co." <https://www.youtube.com/watch?v=k4vAW5fOayQ>
- Baum, Hedlund, Aristei & Goldman, PC. (2019a). "Monsanto Executive William Heydens Deposition 1.23.2017 | Pilliod Monsanto Trial." <https://www.youtube.com/watch?v=IN9CAWdctjo&t=344s>
- Beck, Heinrich (1961). *Möglichkeit und Notwendigkeit. Eine Entfaltung der ontologischen Modalitätenlehre im Ausgang von Nicolai Hartmann*. (Posibilidad y necesidad: Un despliegue de una enseñanza ontológica de modalidades de la producción de Nicolai Hartmann) Pullach, Germany: Berchmanskolleg.
- Bourget, David & Chalmers, David J. (2014). "What do philosophers believe?" (¿Qué creen los filósofos?) *Philosophical Studies*. 170: 465-500.
- Brant, William. (2012b). "Improving Global Education: Reducing Systematic Contract Cheating via Cyber Pseud-Epigraphy." (Mejorando la educación global: reduciendo las trampas sistemáticas de contratos a través de la ciberseudo-epigrafía) Londres. Octubre 20.
- Brant, William A. (2013a). *Mental Imagery and Creativity: Cognition, Observation and Realization*. (Imágenes mentales y creatividad: cognición, observación y realización) Saarbrücken, Germany: Akademikerverlag.

- Brant, William A. (2013b) "Levelling the Analysis of Knowledge via Methodological Scepticism." (Nivelando el análisis de conocimientos a través del escepticismo metodológico) *Logos and Episteme*. 4 (3): 293-304.
- Brant, William A. (2018). "Disminución de la salud mental: ansiedad en niños inmigrantes en la frontera del sur de los Estados Unidos de América." *Metodología, Instrumentación, Lógica, Estadística, Evidencias y Epistemología en Salud*. 1: 69-89.
www.cucs.udg.mx/mileees/sites/default/files/MILEEESNo1_30oct2018web.pdf
- Brant, William A. (2019). *Beyond Legal Minds: Sex, Social Violence, Systems, Methods, Possibilities*. (Superando las mentes legales: sexo, violencia social, sistemas, métodos, posibilidades) Leiden: Brill Rodopi.
- Brant, William. & Brant, William. (2021). "Professional Ethics: To Whistleblow or not to Whistleblow." (La Ética profesional: Para denunciar las irregularidades o no).
https://pdhonline.com/cgi-bin/quiz/author/author_bio.cgi?author_id=285
- Brown, James & Davidson, Diane. (1977). "Competition Between Seed-Eating Rodents and Ants in Desert Ecosystems." (La competencia entre roedores que se alimentan de semillas y hormigas en los ecosistemas del desierto) *Science*. 196, 4292: 880-882.
- Brown, James, Davidson, Diane & Reichman, O. J. (1979). "An Experimental Study between Seed-eating rodents and ants." (Un estudio experimental entre roedores y hormigas que comen semillas) *American Zoology*. 19: 1129-43.
- Cash, R.E., Kinsman J., Crowe, R.P., Rivard, M.K., Faul M., Panchal, A.R. (2018). "Naloxone Administration Frequency During Emergency Medical Service Events — United States, 2012–2016." (Frecuencia de administración de naloxona durante eventos de servicio médico de emergencia – Estados Unidos, 2012-2016) El 10 de Agosto 2018.
Morbidity and Mortality Weekly Report. 67(31): 850–853.
- Davidson, Diane, Brown, James & Inouye, Richard. (1980). "Competition and the Structure of Granivore Communities." (La competencia y la estructura de las comunidades granívoras) *BioScience*. 30, 4: 233-238.
- Davidson, Diane, Inouye, Richard & Brown, James. (1984). "Granivory in a Desert Ecosystem: Experimental Evidence for Indirect Facilitation of Ants by Rodents." (Granivorio en un ecosistema del desierto: evidencia experimental para la facilitación indirecta de hormigas por roedores) *Ecology*. 65, 6: 1780-86.
- Dohmen, Frank, Hesse, Martin & Mahler, Armin. (2019). "Monsanto Merger Migraine: Safe Or Not, Roundup Is Toxic for Bayer." (Migraña de fusión de Monsanto: segura o no, Roundup es tóxico para Bayer) *Der Spiegel*. Jan. 19th
<https://www.spiegel.de/international/business/monsanto-merger-migraine-roundup-is-toxic-for-bayer-a-1247225.html>
- Duttge, Gunnar. (2009). *Das Ich und sein Gehirn: Die Herausforderung der neurobiologischen Forschung für das (Straf-) Recht*. (El yo y su cerebro: el reto de la investigación neurobiológica para el derecho (penal)) Göttinger Studien zu den Kriminalwissenschaften. Göttingen: Universitätsverlag Göttingen.
- Fava, G.A., Sonino, N. & Wise, T.N. (2011). *The Psychosomatic Assessment: Strategies to Improve Clinical Practice*. Basel: Karger.
- Fish, William. (2009). *Perception, Hallucination and Illusion*. (Percepción, alucinación y ilusión) Oxford and New York: Oxford University Press.
- Freire, Paulo. (2000). *Pedagogy of Freedom: Ethics, Democracy, and Civic Courage*. (La pedagogía de libertad: La ética, democracia y coraje cívico) Lanham: Rowman & Littlefield Publishers.
- Giroux, Henry. (2011). *On Critical Pedagogy*. (Sobre la pedagogía crítica) London: Continuum International Publishing Group.
- Hall, Ned. (2002). "David Lewis." *The Harvard Review of Philosophy*. 10 (1): 81-84.

- Havocscope. (2021). Havocscope Black Market. (Havocscope mercado negro) <https://havocscope.com/>
- Hartmann, Max. (1937). *Philosophie der Naturwissenschaften*. (La filosofía de las ciencias naturales) Berlin: Julius Springer Verlag.
- Hartmann, Max. (1951). "Die Philosophie der Natur Nicolai Hartmanns." (La filosofía de naturaleza de Nicolai Hartmann) *Naturwissenschaften*. 28 (20): 468–472.
- Hartmann, Nicolai. (1912). "Systematische Methode." (Método sistemático) *Logos*. 3 (2): 22-60.
- Hartmann, Nicolai. (1931). *Zum Problem der Realitätsgegebenheit*. (Hacia un problema sobre se da la realidad) *Philosophische Vorträge*, veröffentlicht von der Kant-Gesellschaft, 32. Nördlingen: C. H. Beck'schen Buchdruckerei and Berlin: Pan-Verlagsgesellschaft.
- Hartmann, Nicolai. (1935). *Zur Grundlegung der Ontologie*. (La base de la ontología) Berlin: Walter de Gruyter.
- Hartmann, Nicolai. (1936/1977). *Der philosophische Gedanke und seine Geschichte*. (El pensamiento filosófico y su historia). Stuttgart: Reclam.
- Hartmann, Nicolai. (1937). "Der Megarische und der Aristotelische Möglichkeitsbegriff. Ein Beitrag zur Geschichte des Ontologischen Modalitätsproblems." (El concepto de posibilidad megarica y aristotélica: una contribución a la historia del problema ontológico de la modalidad) *Abhandlungen der Preussischen Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse* 10.
- Hartmann, Nicolai. (1938). *Möglichkeit und Wirklichkeit*. (Posibilidad y realidad). Berlin: Walter de Gruyter.
- Hartmann, Nicolai. (1940). *Der Aufbau der realen Welt: Grundriß der allgemeinen Kategorienlehre*. (La estructura del mundo real: Diseño de la enseñanza general de las categorías) Berlin: Walter de Gruyter.
- Hartmann, Nicolai. (1942a). *Neue Wege der Ontologie*. (Nuevas formas de ontología). Berlin: Walter de Gruyter.
- Hartmann, Nicolai. (1942b). *Systematische Philosophie*. (Filosofía sistemática). Stuttgart: Kohlhammer.
- Hartmann, Nicolai. (1950). *Philosophie der Natur: Abriss der speziellen Kategorienlehre*. (Filosofía de la naturaleza: Breve descripción de la enseñanza específica de las categorías) Berlin: Walter de Gruyter.
- Hartmann, Nicolai. (2011). *Ética*. Traducción de Javier Palacios. Madrid: Encuentro. Original *Ethik* 4. Edición 1962. Berlin: Walter de Gruyter GmbH & Co.
- Hartocollis, Anemona & Harmon, Amy. (2019). "Do You Pull the Parchment?: Students Caught Up in College Admissions Scandal Now Face a Reckoning." *The New York Times*. March 19. <https://www.nytimes.com/2019/03/19/us/usca-admissions-scandal.html>
- Havocscope. (2019). Havocscope: Global Black Market Information. (Havocscope: La información de mercado negro global) <https://www.havocscope.com/>
- Heinämaa, Sara, Lähteenmäki, Vili & Remes, Paulina. (2007). *Consciousness: From Perception to Reflection in the History of Philosophy*. (Conciencia: de la percepción a la reflexión en la historia de la filosofía) Dordrecht: Springer.
- Hennig, Willi. (1950). *Grundzüge einer Theorie der Phylogenetischen Systematik*. (Esbozo de una teoría de la sistemática filogenética) Berlin: Deutscher Zentralverlag.
- Inouye, Richard, Byers, Gregory & Brown, James. (1980). "Effects of Predation and Competition on Survivorship, Fecundity, and Community Structure of Desert Annuals." *Ecology*. 61, 6: 1344-51.
- Kant, Immanuel . (1783/1794). *Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik die als Wissenschaft wird auftreten können*. (Prefacio de cualquier metafísica futura que puede aparecer como ciencia) Frankfurt und Leipzig.

- Larivière, Vincent, Haustein Stephanie y Mongeon, Phillippe. (2015). "The Oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era." *PLoS ONE*. 10, 6: doi:10.1371/journal.pone.0127502
- Lewis, David K. (1986). *On the Plurality of Worlds*. (Sobre la pluralidad de los mundos) Oxford, England: Blackwell Publishing.
- Lombardo, Paul A. (2011). *A Century of Eugenics in America: From the Indiana Experiment to the Human Genome Era*. (Un siglo de eugenesia en los Estados Unidos: del experimento de Indiana a la era del genoma humano) Bloomington: Indiana University Press.
- Lorenz, Konrad. (1941). "Kants Lehre vor Apriorischen im Lichte gegenwärtiger Biologie." (La doctrina de Kant antes de *a priori* en la luz de la biología contemporánea) In Lorenz & F. Wuketits (1984). *Die Evolution des Denkens*. (La evolución del pensamiento) R. Piper & Co. Verlag: München & Zurich.
- Lorenz, K. & Kreuzer, F. (1988). *Leben ist Lernen: Von Immanuel Kant zu Konrad Lorenz: Ein Gespräch über das Lebenswerk des Nobelpreisträgers*. (La vida es aprender: De Immanuel Kant a Konrad Lorenz: Una conversación sobre el trabajo de la vida del Premio Nobel) Piper Verlag. München
- Luhmann, Niklas, Maturana, Humberto, Namiki, Mikio, Redder, Volker and Varela, Francisco. (2003). *Beobachter: Konvergenz der Erkenntnistheorie?*. (Observador: ¿la convergencia de la teoría del conocimiento?) München: Wilhelm Fink Verlag.
- Lyman, P. y Chodorow S. (1998). "The Future of Scholarly Communication." (El futuro de las comunicaciones escolásticas) En Hawkins BL, Battin P, editors. *The Mirage of Continuity: Reconfiguring Academic Information Resources for the 21st Century*. Washington D.C.: CLIR and AAU. 87–104.
- Mackie, Penelope & Jago, Mark. (2017). "Transworld Identity." (La identidad entre de mundos). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter Edition). Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/win2017/entries/identity-transworld/>>.
- McHenry, Leemon. (2018). "The Monsanto Papers: Poisoning the Scientific Well." (Los documentos de Monsanto: envenenando el pozo científico) *The International Journal of Risk & Safety in Medicine*. 29, 3-4: 193-205.
- McTaggart, J. M. E. (1921). *The Nature of Existence*. (La esencia de la existencia) Cambridge: England. Cambridge University Press.
- Metzinger, Thomas. (2003). *Being No One: The Self-Model Theory of Subjectivity*. (No ser nadie: la teoría del modelo propio de la subjetividad) Cambridge, Massachusetts: MIT Press.
- Parra, Porfirio. (1921). *Nuevo Sistema de Lógica Inductiva y Deductiva*. Tercera edición. Ciudad de México: Librería de la Vda. De Ch. Bouret.
- Pearn J, Gardner-Thorpe C. (2011). "Jules Cotard (1840-1889): his life and the unique syndrome which bears his name." *Neurology*. 58 (9): 1400–1403.
- Poli, Roberto, Scognamiglio, Carlo & Tremblay, Frederic. (2011). *The Philosophy of Nicolai Hartmann*. (La filosofía de Nicolai Hartmann) Berlin: Walter de Gruyter.
- Poli, Roberto. (2012). "Nicolai Hartmann." *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. (Fall 2012 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/fall2012/entries/nicolai-hartmann/>
- Raffman, Diana. (1995). "On the persistence of phenomenology." (Sobre la persistencia de la fenomenología) In T. Metzinger, ed., *Conscious Experience*. Thorverton, UK: Imprint Academic.
- Reinhold, Karl. (1791). *Über das Fundament des Philosophischen Wissens*. (Sobre el fundamento de conocimiento filosófico) Felix Meiner Verlag: Hamburg 1978.
- Röntgen, Wilhelm. (1898). "Weitere Beobachtungen über die Eigenschaften der X-Strahlen." (otras observaciones de las características de los rayos x) *Sitzungsberichte der*

- Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin*. Jahrgang 1895. Dritte Mittheilung. Seite 576–592.
- Röntgen, Wilhelm. (1898a). "Über eine neue Art von Strahlen." (Sobre un tipo nuevo de los rayos) *Annalen der Physik und Chemie*. Neue Folge. Band 64. Aus den Sitzungsber. der Würzburger Physik. -Medic. Gesellsch. Jahrg. 1895.
- Russell, Bertrand. (1921). *The Analysis of Mind*. London: George Allen & Unwin.
- Shiva, Vandana. (2018). "The Seeds Of Suicide: How Monsanto Destroys Farming." (Las semillas de suicidio: Como Monsanto destruye la agricultura) *Global Research*. Octubre 21. De *Asian Age and Global Research*. April 5, 2013.
<https://www.globalresearch.ca/the-seeds-of-suicide-how-monsanto-destroys-farming/5329947>
- Spinoza, Baruch. (1661). "Tratado de la Reforma de Entendimiento." Edición electrónica de www.philosophia.cl / Escuela de Filosofía Universidad ARCIS.
https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=2ahUKEwj_e_b_T9LPmAhUCIKwKHcSRCjkQFjAAegQIBBAC&url=http%3A%2F%2Fwww.seminariodefilosofiadelderecho.com%2FBiblioteca%2FS%2Fbaruchspinozareformadelentendimiento.pdf&usq=AOvVaw37MHOYiFVrMh3m8fFI6C9A
- Steidley, K.D. (1990). "The Radiation Phosphene." (el fosfeno de radiación) *Vision Research*. 30: 1139-1143.
- Weatherston, Brian. (2016). "David Lewis." *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/win2016/entries/david-lewis/>>.
- Yagisawa, Takashi, "Possible Objects." *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2018 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/spr2018/entries/possible-objects/>>.
- Young, A. W. & Leafhead, K. M. (1996). "Betwixt Life and Death: Case Studies of the Cotard Delusion." (Entre de la vida y la muerte: Los casos del síndrome de Cotard) in *Method in Madness: Case studies in Cognitive Neuropsychiatry*, eds. P. W. Halligan and J. C. Marshall. Hove, Sussex: Psychology Press.